

R O M Â N I A
JUDEȚUL MUREȘ
ORAȘUL LUDUȘ
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 25 iulie 2017, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 16 consilieri, sunt prezenți 15 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 611 din 19 iulie 2017 și deschisă astăzi de dl. primar Moldovan Ioan Cristian, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

ORDINE DE ZI :

Dl. primar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 cu mențiunea că se completează cu punctul: 25. Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

Dl. primar – Având în vedere că dl. Banea lipsește de la această ședință, vă rog să faceți propuneri pentru președinte de ședință.

Dl. Puia G. – Îl propun pe dl. Enyedi Mihai.

Dl. Precup P. – Dacă nu mai sunt alte propuneri supunem la vot propunerea făcută.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Pct.1. Aprobarea procesului verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 20 iunie 2017;

Se supune la vot procesul verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 20 iunie 2017 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Pct.2. Proiect de hotărâre privind aprobarea notei conceptuale și temei de proiectare pentru obiectivul de investiții „Modernizarea, extinderea și echiparea Liceului Tehnologic nr. 1”;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – -----

2. Botezan C.M. – pentru

3. Ciucă C.C. – pentru

4. Covaci L.V. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Hățăgan O.S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Orban K.T. – pentru

10. Petac C. – pentru

11. Puia G.V. – pentru

12. Rad I. – pentru

13. Stîfnă P.L.M. – -----

14. Szekely Z.L. – pentru

15. Șoptorean I. – pentru

16. Totu D. S. I. – pentru

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 96**

Pct.3. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții "Modernizare străzi aproximativ 9 km orașul Luduș, județul Mureș";

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;
c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;
c.s. „B.F.C. și F.E” – aviz favorabil;
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – ----- | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Stîna P.L.M. – ----- |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 97**

Pct.4. Proiect de hotărâre privind aprobarea cooperării între UAT Luduș și Inspectoratul de Poliție Județean Mureș;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;
c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;
c.s. „B.F.C. și F.E” – aviz favorabil;
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – ----- | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Stîna P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 98**

Pct.5. Proiect de hotărâre privind modificarea tarifelor pentru serviciile de salubritate prestate de SC ROSAL GRUP SA - Punct de lucru Luduș;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;
c.s. „B.F.C. și F.E” – aviz nefavorabil;
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl primar – În urmă cu 7 ani s-a făcut această licitație, atunci la un preț mic, nu știu dacă v-ați interesat cum este taxa de salubritate în alte localități, dar la noi este un preț foarte mic. Datorită mai multor cauze, bineînțelese legale, dar și a unor înțelegeri făcute la vremea respectivă ca să compenseze cumva una cu alta, s-a ajuns ca de când suntem noi la Primărie, ei să susțină permanent faptul că merg în pierdere pe oraș și din această cauză nu mai pot face serviciul de salubritate la standardele necesare. Ce intervine acum? De-a lungul timpului noi am tot încercat să rezolvăm din cerințele lor dar nu am reușit decât majorarea prețului cu rata inflației, conform contractului pe care îl avem. Calitatea serviciilor de salubritate a scăzut, mai ales în ultima perioadă, dar ce m-a determinat să facem acești pași în această ultimă perioadă de contract, în urma discuțiilor avute cu ei, inclusiv la București la sediul central al firmei, este faptul că localitățile învecinate au un tarif peste dublu față de cel practicat la noi. După cum știți lor le expiră contractul în luna septembrie și noi deja pregătim caietul de sarcini pentru a scoate la licitație acest serviciu. Mai multe ne poate spune d-na Năsăudean A.

D-na Năsăudean A. – În data de 7 august avem deschiderea ofertelor. Avem deja doi participanți care sunt interesați pentru a primi solicitări de clarificare.

Dl primar – Eu m-am interesat la Iernut și la Tg. Mureș ca să putem face o comparație. Iernutul este la peste dublu față de tariful practicat la noi, cel puțin la persoane fizice, iar la Tg. Mureș mai mult de atât. Eu vreau să stabilim un preț corect astfel încât să nu mai mergem în pierdere pe oraș și să poată oferi un serviciu de salubritate la nivelul cerințelor. Am discutat cu administratorul firmei și ori ei, ori noi trebuie să facem primul pas. Ei au spus că nu pot să-l facă pentru că oricum merg în pierdere, lucru pe care mi l-au demonstrat. Dacă se aprobă tarifele propuse, firma vrea să aducă încă o mașină de ridicarea gunoierului, ca să nu mai găsim la ghene gunoierul neridicat, și să mai angajeze încă doi oameni pentru curățenia stradală. Problema cea mai mare este că noi în luna septembrie trebuie să scoatem acest serviciu la licitație cu o clauză în contract care, după părerea mea, nu o să aducă firme specializate care să liciteze. Mă refer la faptul că acest contract este valabil doar până la intrarea operatorului regional de salubritate. S-a împărțit județul în 6 și Consiliul Județean va scoate la licitație acest serviciu, lucru care ar putea să se întâmple chiar anul acesta. Dacă se retrage Rosal-ul este puțin probabil că o să vină o altă firmă de salubritate care să liciteze în aceste condiții și să investească în orașul Luduș pentru o perioadă care poate să fie și de maxim 3 luni, să aducă mașini, să angajeze oameni, să cumpere pubele și containere, etc.. De aceea vă spun că avem un risc foarte mare să nu avem pe nimeni la licitație din această cauză. Dacă nu avem un operator de salubritate la noua licitație, Rosal-ul este obligat să stea încă două luni după care își adună lucrurile și au plecat, iar noi rămânem fără operator de salubritate, ceea ce nu ne dorim. De aceea, din această mare temere, am concluzionat că pentru aceste 2 luni, până la sfârșitul contractului, să facem noi primul pas ca să nu ne expunem, iar ei au spus că vor veni la licitație și vor continua, dar să vadă că noi ne dorim ca ei să nu mai mergă în pierdere, să vadă că există o deschidere din partea noastră, ca să lucrăm în mod corect. Este singura variantă ca să ieșim pe o înțelegere cât de cât, cu riscuri minime și repet, în felul acesta aducem aceste costuri la nivelul normal.

Dl. Enyedi M. – Puțin îmi sună a șantaj ceea ce fac domnii de la Rosal, dacă este condiționată participarea lor la licitație de creșterea prețului la momentul acesta.

Dl. primar – Ei mi-au spus că în condițiile actuale nu-și termină contractul, m-a amenințat Prigoană personal. Pierderile de la Luduș sunt suportabile la veniturile lor, dar sunt foarte nervoși că merg în pierdere la Luduș și nu mai vor să continue. Este o înțelegere verbală și reprezintă un pas pentru a participa la licitație.

Dl. Enyedi M. – Peste 2- 3 luni Consiliul Județean va fi cel care va licita serviciul de salubritate pe zone? Înseamnă că toate localitățile din zona Ludușului vor avea același operator și același preț?

Dl. primar – Din cele 6 zone ale județului, una este zona Luduș - Ungheni cu împrejurimile și se va licita de către un operator.

Dl. Enyedi M. – Eu nu am fost de acord în ședința precedentă pentru că ceea ce ne oferă ei ca servicii nu corespunde deloc cu normele europene, în sensul că în contract sunt mai multe servicii cum ar fi: curățat rigole, maturat manual, etc. pe care, cel puțin pe centru vechi, nu le văd. Asta i-am spus și

d-lui director care a fost prezent în ședință că nu am nimic cu creșterea prețului dar să vedem calitatea serviciilor.

Dl. primar – Asta vrem să facem. Oricum curățarea rigolelor, de exemplu, le avem ca și tarif dar dacă nu fac lucrarea nu plătim.

Dl. Enyedi M. – Cel puțin în dreptul Șc. Gimnaziale nr.1, la poarta mare, trece frecvent apa peste trotuar din cauză că sunt colmatate rigolele și podețele.

Dl. primar - La domiciliu au fost curățate rigolele.

Dl. Enyedi M. – La mine nu trebuie să le curețe, că le curăț singur, nu aștept să vină ei.

Dl. primar - O să transmit să le curețe.

Dl. Hățăgan S. – În actualul contract există o clauză privind majorarea prețului conform inflației?

Dl. primar – Da.

Dl. Hățăgan S. - Și ce condiții sunt pentru renunțarea unilaterală la contract de către furnizor? Trebuie să fie și acolo niște clauze.

D-na Năsăudean A. – În primul rând este o vorba la tarife de o ajustare, modificare sau creștere cu inflația, în ultimii doi ani inflația nu a existat, ați văzut că nici tarifele de la Rosal nu au fost majorate, ceea ce noi propunem astăzi din cele trei modalități de stabilire a tarifului este modificarea tarifului, care se face pe normative stabilite de ANRSC. La a doua întrebare, cu renunțare unilaterală, este atunci când ei nu-și îndeplinesc activitatea timp de 30 de zile consecutiv.

Dl. Hățăgan S. – De către ei, nu de către noi.

D-na Năsăudean A. – Ei pot rezilia dacă nu achităm facturile.

Dl. Orban T. – Am înțeles detaliile pro și contra, dar aș dori totuși să propun un preț diminuat cu 10% pentru primele 3 puncte, respectiv: Tarif asociați de proprietari, tarif locuințe individuale și tarif egenți economici.

Dl. Deteșan A. – Aș vrea să mai atrag atenția asupra unui aspect. În mometul în care domnii de la Rosal au venit cu oferta, este problema lor că au oferit un preț minimal sau au subevaluat față de valoarea serviciilor lor, Primăria și Consiliul local nu au nici o răspundere în situația aceasta. Nu trebuie ca Primăria și Consiliul local să salveze firma Rosal, când au venit cu această ofertă au făcut-o pe proprie răspundere și au știut ce își asumă. Există o formulă în contract de adaptare a prețurilor după diverse criterii și dacă un singur leu va fi plătit pe baza acestei hotărâri vor fi consecințe juridice care, d-le primar, le-ați amintit în treacăt.

Dl. primar – La ce consecințe vă referiți?

Dl. Deteșan A. – Pot fi consecințe cu Curtea de Conturi și alte instituții.

Dl. primar – Intrați în detaliu.

Dl. Deteșan A. – Nu este în regulă o ajustare de preț în felul acesta. Am avut și eu o experiență de genul acesta dar nu mi s-a întâmplat niciodată așa ceva. Să obțin un preț în urma unei negocieri cu Consiliul local.

Dl. primar – Să ne explice d-na Năsăudean pe ce bază legală se poate face această majorare. Asta vă interesează, nu?

Dl. Hățăgan S. – Baza legală este contractul.

D-na Năsăudean A. – Baza legală este legea și contractul. În contract este prevăzută, modificarea, ajustarea, stabilirea tarifelor. Acel Ordin ANRSC specifică modalitatea de modificare, ajustare și stabilire a tarifelor, sunt Norme Metodologice din 2007 și sunt precizate în preambulul proiectului de hotărâre. Niciodată nu v-am supus pre dezbateri un proiect de hotărâre fără a fi justificat din punct de vedere legal în preambul, pe de altă parte tot temeiul legat îl găsiți în referat, trebuie doar lecturat. Legislația dă posibilitatea stabilirii unor tarife, ajustării și modificării acestora pe parcursul derulării unui contract, atâta timp cât se ține cont de prevederile acestui Ordin al președintelui ANRSC din anul 2007, iar documentele pe care vi le-am anexat materialului de ședință sunt făcute după modelul prezentat în acel ordin, fundamentate fiecare. Deci consecințe juridice în această privință nu sunt.

Dl. viceprimar – Vreau să spun doar că nu vrem să salvăm firma Rosal, vrem să salvăm orașul de gunoaie.

Dl. Deteșan A. - În astea două luni oricum nu veți reuși.

Dl. viceprimar – Dar nu vă puteți gândi ce s-ar întâmpla din luna noiembrie fără operator de salubritate, pentru că nu va veni nimeni la licitație în condițiile acestea.

D-ra Stîină P. – Dar de unde știți?

Dl. primar – Noi doar prognozăm.

Dl. Deteșan A. – În care condiții?

Dl. viceprimar – În condițiile în care nu știm cât va dura contractul 3 luni, 4 luni sau 6 luni.

Dl. primar – Toți operatorii se interesează de lucrul acesta și știu în ce stadiu sunt licitațiile la Consiliul Județean, care s-ar putea finaliza până la sfârșitul anului.

Dl. Totu D. – Ca să fie și mai clară situația, dumneavoastră ne-ați prezentat că în momentul de față tarifele pe care noi, Ludușul, le avem sunt cele mai mici și că tarifele la care vom ajunge sunt la nivelul tarifelor care sunt deja în alte localități.

Dl. primar – Am luat exemplul Iernutului care are tarife peste noi dacă scădem acum cei 10% propuși.

Dl. Deteșan A. – Bănuiesc că acolo sunt conform contractului.

Dl. viceprimar – Aici intervine un act adițional în baza HCL, contractul există.

Dl. primar – Vă spune d-na Năsăudean ce consecințe juridice puteți avea pentru acest vot.

D-na Năsăudean A. – Atâta vreme cât proiectul de hotărâre este avizat pentru legalitate cred că orice explicație este inutilă.

Dl. secretar - Supunem la vot amendamentul propus de dl Orban, și anume tariful diminuat cu 10% pentru primele 3 poziții, respectiv: tarif asociații de proprietari, tarif locuințe individuale și tarif agenți economici.

Se supune la vot și votează cu 12 voturi pentru și 3 împotriva.

Dl. Hățăgan S. – Dacă tot au obținut mărirea aceasta de preț, de ce nu se încearcă prelungirea acestui contract, prin actul adițional, până la data când Consiliul Județean va face licitația pe întreg județul? Pentru că sunt convins că Rosal-ul nu o să fie atât de căpos încât să-și rupă singur craca, sau cine va câștiga marea licitație.

D-na Năsăudean A. – Modificările legislative aduse Legii salubrității, încă din decembrie 2016, nu mai permit prelungirea contractelor, decât cu clauzele care există deja în contract. În contractul nostru conform legislației de la data respectivă, puteam prelungi cu două luni, așa vom face și în continuare, orice prelungire altfel decât prevede legea se consideră un ajutor de stat și Consiliul Concurenței și-a spus punctul de vedere.

Dl. Hățăgan S. – Deci acesta era scopul. Vă mulțumesc.

D-na Năsăudean A. – V-am spus și la ședința trecută că contractul nu poate fi prelungit decât cu 60 de zile, de aceea am și procedat la organizarea licitațiilor.

Dl. Enyedî M. – Dacă se va trece la licitații zonale atunci 2 – 3 luni ce mai contează, cred că și Rosalul este constient de lucrul acesta, sau orice firmă va veni.

Dl. viceprimar – S-ar putea să dureze mai mult, nu avem nici o garanție.

D-na Năsăudean A. – Ceea ce vreau să menționez este că acest contract pe care acum îl avem încheiat cu operatorul Rosal ajunge la termen în data de 3.10.2017 cu toate clauzele existente în contract. În cazul în care noi acum, în luna august, vom avea desemnat un câștigător la licitația care este deja publicată pe platforma electronică SEAP din data de 3.10.2017 vom practica tarifele câștigătorului licitației. În cazul în care în data de 7 august observăm că nu avem depuse oferte pentru licitație, suntem obligați să o republicăm, iarăși vom ajunge cu un termen și atunci vom folosi acea clauză contractuală cu Rosalul, de prelungire cu 60 de zile. Contractul lor la începutul lunii decembrie cu aceste tarife se încheie, că vrem, că nu vrem, pentru că este termenul maxim până când ei pot practica aceste tarife. În situația fericită 3 octombrie, în situația pesimistă 3 decembrie, atât este termenul pe care se întind aceste tarife, după care vom practica tarifele rezultate în urma licitației.

Dl. Precup P. – Supunem la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul propus și aprobat de dumneavoastră, și anume tariful diminuat cu 10% pentru primele 3 poziții, respectiv: tarif asociații de proprietari, tarif locuințe individuale și tarif agenți economici.

Se trece la vot.

- | | |
|-----------------------------|------------------------------|
| 1. Banea I.A. – ----- | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – împotriva | 13. Stîna P.L.M. – împotriva |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S. – împotriva | 15. Șopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 15 voturi exprimate , 12 voturi pentru, 3 împotriva.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 99**

Pct.6. Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a parcarilor publice de reședință aflate pe raza orașului Luduș;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;
c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – ----- | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Stîna P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – ----- | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 100**

Pct.7. Proiect de hotărâre privind închirierea, prin licitație publică deschisă cu strigare, a terenului în suprafață de 21,45 mp, situat în orașul Luduș, str. Lăcrămioarei, pentru construirea unui garaj-tip;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;
c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|---------------------------|
| 1. Banea I.A. – ----- | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Stîna P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – ----- | 16. Totu D. S. I. – ----- |

Din 13 voturi exprimate , 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 101**

Pct.8. Proiect de hotărâre privind vânzarea, în baza Legii nr. 112/1995, a locuinței situate în Luduș, str. 8 Martie, nr. 12, ap. 2, către dl. Săcădat Mihai;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 102**

Pct.9. Proiect de hotărâre privind repartizarea locuinței pentru tineri, destinată închirierii, din str. Zăvoiului, bl. 11, sc. A, ap. 2, către d-na Luca Maria-Manuela;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 103**

Pct.10. Proiect de hotărâre privind repartizarea locuinței pentru tineri, destinată închirierii, din str. Zăvoiului, bl. 11, sc. B, ap. 2, către d-na Goron Anamaria;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 104**

Pct.11. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr. 295 din 16.08.2010, încheiat între autoritatea locală și d-na László Judit;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 105**

Pct.12. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de concesiune nr. 47 din 01.09.1997, încheiat între autoritatea locală și Barbu Emilia;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 106**

Pct.13. Proiect de hotărâre privind aprobarea cesiunii contractului de concesiune nr. 4 din 17.04.2006, de la dl. Bogătean Beniamin către dl. Mărie Marian-Beniamin și d-na Mărie Mihaela;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;
c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 107**

Pct.14. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr. 6 din 29.07.2002, încheiat între autoritatea locală și Bucur Emil;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;
c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 108**

Pct.15. Proiect de hotărâre privind cesiunea contractului de concesiune nr. 3 din 17.11.1999, de la dl. Pantea Ioan către dl. Rusu Andone;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;
c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 109**

Pct.16. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu pentru „Extindere și reamenajare sediu administrativ cu schimbare de destinație în hotel”;

Referat: prezintă dl. Vălean R.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;
c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – -----
2. Botezan C.M. – pentru
3. Ciucă C.C. – pentru
4. Covaci L.V. – pentru
5. Deteșan A. – pentru

9. Orban K.T. – pentru
10. Petac C. – pentru
11. Puia G.V. – pentru
12. Rad I. – pentru
13. Stîină P.L.M. – pentru

6. Enyedi M. – pentru
7. Hățăgan O.S. – pentru
8. Kis I. – pentru

14. Szekely Z.L. – pentru
15. Șopterean I. – pentru
16. Totu D. S. I. – pentru

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 110**

Pct.17. Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru minora bolnavă cu handicap grav DEE MARTA ORSOLYA, prin reprezentant legal DEE EMESE;

Referat: prezintă d-na Chiper L..

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 111**

Pct.18. Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnava cu handicap grav FURDUI ELENA;

Referat: prezintă d-na Chiper L..

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 112**

Pct.19. Proiect de hotărâre privind angajarea d-nei BUCUR MARIA ca asistent personal pentru bolnavul cu handicap grav TRIPON IOAN;

Referat: prezintă d-na Chiper L..

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 113**

Pct.20. Proiect de hotărâre privind acordarea Titlului de Cetățean de Onoare al orașului Luduș PreaCucerniciei Sale, Părintelui Protopop Lucian Viorel Voșloban;

Referat: prezintă dl. Grama D.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”- aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Totu D. – Chiar dacă o să discutăm fiecare proiect în parte aș vrea să avem mai întâi o discuție generală vis-a-vis de conferirea acestor titluri și dacă îmi permiteți în următoarele minute o să-mi formulez un punct de vedere. În ultima perioadă am avut discuții, și cred că nu sunt singurul, și am auzit tot felul de opinii din partea unora și altora, referitoare la conferirea celei mai importante distincții pe care o poate acorda orașul Luduș cetățenilor săi. M-am uitat și am văzut ce nume importante sunt astăzi pe ordinea de zi pentru conferirea acestui titlu și vreau să vă spun că opinia mea personală este că, dacă ne referim la semantica acestei sintagme „cetățean de onoare”, sunt în asentimentul tuturor celor prezenți că toți trei sunt cu adevărat cetățeni de onoare ai orașului Luduș. Oamenii aceștia, fiecare

în parte, în domeniul fiecăruia sunt atât de reprezentativi, sunt modele pentru cetățenii orașului. Pe doi dintre dâșii îi cunosc mai bine, mă refer aici la d-na prof. Pandrea și la dl. părinte Voșloban, și aș putea vorbi minute în șir, despre cât sunt de distinși și apreciați în orașul nostru. Dar cum nu avem foarte mult timp la dispoziție o să mă rezum la a spune că fiecare în parte, și sunt convins că și dl. prof. Gheborean pe care nu-l cunosc la fel de bine, intrunește toate aprecierile comunității ludușene. Dar în același timp în urmă cu 10 ani, în 2007, Coinsiliul local a făcut un Regulament privind conferirea Titlului de Cetățean de Onoare al orașului Luduș și cu prilejul acela s-au stabilit niște criterii. Niște criterii de exigență pe care trebuie să le luăm în calcul atunci când conferim acest titlu. Pe baza acestor criterii oameni de seamă ai urbei au primit acest meritoriu titlu. Vă amintesc în câteva cuvinte pe dl. Pompeiu Hărășteanu, pe d-na Ella Kovacs, dl. Iulian Boldea, dl. Altman Iacob sau dl. Onac Eugen. M-am uitat așa în general, ce-i face pe toți aceștia să merite să facă parte din galeria aceasta așa de restrânsă a cetățenilor care au primit Titlul de Cetățean de Onoare? Am observat un detaliu „exceleța”. Exceleța în domeniul fiecăruia: Pompeiu Hărășteanu în domeniul muzicii, Ella Kovacs în cel al sportului, Iulian Boldea în cel al criticii literare, dl. Altman în filozofia economiei contemporane și Onac un ingenios cercetător științific, dar comun au toți faptul că notorietatea lor transcende granițele Ludușului, chiar și ale țării, practic au o recunoaștere internațională. Dacă ne uităm pe criterii la art.9, toate aliniatele se referă cu precădere la notorietatea care trebuie să fie cel puțin națională, dar în general să fie o recunoaștere internațională. Din cum am studiat dosarele celor trei candidați, atât de meritoși și atât de remarcabili pentru comunitatea noastră, din nefericire nu găsesc foarte multe similitudini între dosarele dâșilor și acest criteriu decisiv, pe care trebuie să-l avem în vedere. Este departe de mine gândul de a fi pus în situația să votez împotriva și de aceea vreau să vă fac o propunere și anume: la art. 10 printre titlurile pe care le putem conferii celor merituosi există și Titlul Pro Urbe. Eu cred că toți trei se califică cu prisosință pentru a putea primi acest titlu din partea Consiliului local. Toată stima pentru dâșii, știu și eu, poate cu timpul își vor adăuga în dosare fiecare acele criterii care să-i propulseze în poziția de a primi și Titlul de Cetățean de Onoare al orașului Luduș. Până la urmă este un titlu, știu că multă lume și-l dorește, dar trebuie să avem în vedere și existența unor departajări între cei care au o rezonanță internațională și cei care sunt merituosi dar încă nu au atins punctul acesta de recunoaștere.

Dl. Grama D. – La cele spuse de dl. consilier vreau să fac propunerea de înființare a unei comisii de revizuire a Regulamentului formată și din consilieri locali, care să facă și propunerile pentru cetățeni de onoare sau alte titluri. Acea comisie să lucreze permanent, să fie în contact cu cetățenii și activitatea cetățenilor și să vină cu propuneri.

Dl. Totu D. – Foarte interesantă propunerea d-lui director. Dl. director propune să schimbăm Regulamentul care lasă la latitudinea oricărui cetățean să vină cu propuneri.

Dl. Enyedî M. – Să nu devină derizoriu acordarea acestui titlu.

Dl. primar – Din punct de vedere legal oricine poate să facă propuneri pentru acest titlu. Avizul acestei comisii este la fel ca și celelalte, doar consultativ. Propunerile trebuie să intre în Consiliul local chiar dacă facem această comisie.

D-na Stîină P. – Comisia să analizeze oportunitatea propunerii.

Dl. Precup P. – Trebuie să faceți o distincție între comisia de lucru pentru modificarea Regulamentului și comisia care poate acorda un aviz pentru un titlu.

Dl. primar – Eu am văzut documentele d-nei Pandrea, care a venit la mine și am stat de vorbă pe tema aceasta, și are niște diplome date de o organizație de nivel național. Nu știu dacă asta nu se poate lua în considerare.

Dl. Enyedî M. – Sunt de acord cu ceea ce spunea colegul meu dl. Totu și tind să cred că acordarea acestui titlu este în primul rând pentru cei care duc numele orașului Luduș nu numai în țară dar și în străinătate. Nu cred că cele trei propuneri se deosebesc între ele din acest punct de vedere.

D-na Stîină P. – Se va iniția un proiect de hotărâre pentru modificarea Regulamentului?

Dl. Precup P. – Absolut.

D-na Stîină P. – Propunerea mea este ca în Regulament să fie stipulat ca dosarele depuse să conțină și o declarație pe proprie răspundere că persoanele în cauză nu au fost colaboratori ai securității.

Dl. Precup P. – Acest aspect se va putea clarifica prin modificarea Regulamentului.

D-na Stîna P. – În foarte multe situații când trebuie să depui un dosar îți cere această declarație.

Dl. Enyedi M. – Dacă nu mai sunt discuții, putem trece la vot.

Dl. Precup P. – Cine este de acord cu amendamentul propus de domnul consilier Totu privind acordarea Titlului Pro Urbe pentru cei trei nominalizați?

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

În consecință vom trece la vot secret și vă rog ca fiecare să faceți mențiunea „PRO URBE” pe buletinul de vot. Procedura este aceeași pentru fiecare în parte.

Se trece la vot secret pentru acordarea Titlului Pro Urbe.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 114**

Pct.21. Proiect de hotărâre privind acordarea Titlului de Cetățean de Onoare al orașului Luduș doamnei prof. Ana Pandrea;

Referat: prezintă dl. Grama D.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”- aviz favorabil;
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret pentru acordarea Titlului Pro Urbe.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 115**

Pct.22. Proiect de hotărâre privind acordarea Titlului de Cetățean de Onoare al orașului Luduș domnului prof. Mircea Gheorghe Gheborean;

Referat: prezintă dl. Grama D.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”- aviz favorabil;
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret pentru acordarea Titlului Pro Urbe.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 116**

Pct.23. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local;

Referat: prezintă d-na Suci M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „ B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – -----

2. Botezan C.M. – pentru

3. Ciucă C.C. – pentru

4. Covaci L.V. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Hățăgan O.S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Orban K.T. – pentru

10. Petac C. – pentru

11. Puia G.V. – pentru

12. Rad I. – pentru

13. Stîna P.L.M. – pentru

14. Szekely Z.L. – pentru

15. Șoptorean I. – pentru

16. Totu D. S. I. – pentru

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 117**

Pct.24. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării manifestării „Sărbătoarea Recoltei” – Roșiori, ediția 2017;

Referat: prezintă dl. Grama D.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”- aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – -----

2. Botezan C.M. – pentru

3. Ciucă C.C. – pentru

4. Covaci L.V. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Hățăgan O.S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Orban K.T. – pentru

10. Petac C. – pentru

11. Puia G.V. – pentru

12. Rad I. – pentru

13. Sfîină P.L.M. – pentru

14. Szekely Z.L. – pentru

15. Șopterean I. – pentru

16. Totu D. S. I. – pentru

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 118**

Pct.25. Diverse.

Dl. viceprimar – Am primit astăzi o invitație pentru perioada 11 – 13 august la Urhida, localitatea înfrățită din Ungaria, asta înseamnă un timp foarte scurt și v-aș ruga ca în câteva zile cine dorește să meargă să mă anunțe. Și apropo de proiectul anterior, vă așteptăm la Roșiori pe data de 3 septembrie, dar până atunci ne mai întâlnim.

Dl. Șopterean I. – Sunt mașini cu care nu se mai circulă, abandonate pe trotuar sau în fața porții, aproape pe toate străzile. În fața Bisericii de la Dacia este o mașină de SB de anul trecut, cu cauciucurile tăiate, care blochează intrarea și nu știe nimeni a cui este. De asemenea care au două mașini, una o parchează în curte și una o lasă la poartă, blocând trotuarul sau carosabilul și încurcând traficul.

Dl. Precup P. – Vom analiza dacă Poliția locală are competența să ridice mașinile abandonate, conform Regulamentului.

Dl. Enyedi M. – În Tg.Mureș, Poliția locală este foarte implicată în verificare parcărilor neregulamentare.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Cons. loc. Enyedi Mihai



Secretar,

Jr. Giurgea Eugenia



TM/TM