

R O M Â N I A
JUDEȚUL MUREȘ
ORAȘUL LUDUȘ
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 20 iunie 2017, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 16 consilieri, sunt prezenți 16 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 542 din 14 iunie 2017 și deschisă astăzi de dl. viceprimar Kis Istvan, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

ORDINE DE ZI :

Dl. viceprimar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 cu mențiunea că se completează cu punctele 16, 17, 18 și 19. Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

Dl. viceprimar – Vă rog să faceți propuneri pentru un nou președinte de ședință.

Dl. Puia G. – Îl propun pe dl. Banea Adrian;

Dl. viceprimar – Dacă nu mai sunt alte propuneri, supunem la vot propunerea făcută.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Pct.1. Aprobarea procesului verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 23 mai 2017;

Se supune la vot procesul verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 23 mai 2017 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Pct.2. Proiect de hotărâre privind stabilirea chiriei locuințelor realizate prin A.N.L. situate în orașul Luduș, str. Zăvoifului, bl. 11, 13, 15, 17, pentru anul 2017;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru
2. Botezan C.M. – pentru
3. Ciucă C.C. – pentru
4. Covaci L.V. – pentru
5. Deteșan A. – pentru
6. Enyedi M. – pentru
7. Hățăgan O.S. – pentru
8. Kis I. – -----

9. Orban K.T. – pentru
10. Petac C. – pentru
11. Puia G.V. – pentru
12. Rad I. – pentru
13. Stîrnă P.L.M. – -----
14. Szekely Z.L. – pentru
15. Șopterean I. – pentru
16. Totu D. S. I. – pentru

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 80**

Pct.3. Proiect de hotărâre privind modificarea hotărârii nr. 217 din 15.09.2009;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă viceprimarul oraşului Luduş;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. şi A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. şi P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteşan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hăţăgan O.S. – pentru | 15. Şopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi şi se adoptă **Hotărârea nr. 81**

Pct.4. Proiect de hotărâre privind solicitarea finanţării din partea O.C.P.I. Mureş în vederea realizării lucrărilor de înregistrare sistematică, având ca obiect sectoarele cadastrale din cadrul UAT Luduş;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă viceprimarul oraşului Luduş;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. şi A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. şi P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. şi F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteşan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hăţăgan O.S. – pentru | 15. Şopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi şi se adoptă **Hotărârea nr. 82**

Pct.5. Proiect de hotărâre privind reînnoirea contractului de concesiune nr. 17 din 08.06.1998, încheiat între autoritatea locală şi S.C. Organic Star Impex S.R.L.;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă viceprimarul oraşului Luduş;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. şi A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. şi P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 83**

Pct.6. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de concesiune nr. 43 din 04.07.1997, încheiat între autoritatea locală și S.C. Organic Star Impex S.R.L.;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 84**

Pct.7. Proiect de hotărâre privind reînnoirea contractului de concesiune nr. 2 din 10.05.2002 și cesiunea acestuia de la dl. Alexandru Călin către d-na Oniță Anda;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 85**

Pct.8. Proiect de hotărâre privind reînnoirea contractului de închiriere nr. 24 din 01.06.2001 încheiat între autoritatea locală și dl. Bucur Traian;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 86**

Pct.9. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr. 206 din 16.07.2012, încheiat între autoritatea locală și d-na Ignat Luiza-Dana;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 87**

Pct.10. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr. 207 din 16.07.2012, încheiat între autoritatea locală și d-na Chiorean Ioana-Florina;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 88**

Pct.11. Proiect de hotărâre privind diminuarea suprafeței ce face obiectul contractului de închiriere nr. 1278 din 03.12.2012, încheiat între autoritatea locală și S.C. Junior Foods S.R.L.;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Botezan C.M. – pentru

3. Ciucă C.C. – pentru

4. Covaci L.V. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Hățăgan O.S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Orban K.T. – pentru

10. Petac C. – pentru

11. Puia G.V. – pentru

12. Rad I. – pentru

13. Stîină P.L.M. – pentru

14. Szekely Z.L. – pentru

15. Șopterean I. – pentru

16. Totu D. S. I. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 89**

Pct.12. Proiect de hotărâre privind aprobarea notei conceptuale și temei de proiectare pentru obiectivul de investiții „Construcția și echiparea infrastructurii pentru educația timpurie (creșă)”;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 90**

Pct.13. Proiect de hotărâre privind aprobarea notei conceptuale și temei de proiectare pentru obiectivul de investiții "Modernizare strada Rândunelelor și strada Zăvoiului";

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 91**

Pct.14. Proiect de hotărâre privind modificarea tarifelor pentru serviciile de salubritate prestate de SC ROSAL GRUP SA – Punct de lucru Luduș;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUTII:

Dl. Orban T. – Am văzut câteva dintre tarifele propuse, sunt majorate cu mai mult de 100%. De exemplu creșterea la tariful pentru colectare deșeuri/persoană/lună este de la 2,29 lei, la 5,65 lei. Mai sunt și altele cu creșteri destul de mari, dar mie mi se pare foarte, foarte mult. Am înțeles că există cheltuieli suplimentare din majorări la costurile cu combustibilul și a salariilor.

Dl. Hățăgan S. – Prețul la combustibil nu a crescut din 2009.

Dl. Orban T. – Chiar dacă au apărut costuri suplimentare dublarea tarifului / persoană mi se pare mult prea mult, comparativ cu creșterea, în același timp, a calității serviciilor.

Dl. Szekely Z. – Nu era vorba că atunci când se va deschide stația ecologică vor scădea tarifele?

D-na Năsăudean A. – Era vorba de tarifele pentru depozitare, nu de tarifele percepute de la populație pentru ridicarea deșeurilor. Ceea ce s-a și definit, am avut o HCL prin care s-au diminuat tarifele pentru depozitare. Depozitarea este una și ridicarea deșeurilor de la populație și agenți economici, în vederea transportului și depozitării, este alta, iar aceste tarife le percepe operatorul de salubritate.

Dl. Puia G. – Eu aș dori o amânare a acestei decizii până vom cere mai multe lămuriri Rosalului, pentru că nu se vede o creștere a calității serviciilor proporțional cu creșterea tarifelor. Din contră calitatea serviciului de ridicare a deșeurilor a scăzut și nu se justifică dublarea tarifelor. Sunt multe calcule în această listă pe care nu le înțeleg.

Dl. Totu D. - Ținând cont că este aici dl. director de la Rosal, eu zic să ne explice dânsul.

Dl. Hambețiu F. – Pot să vă dau niște explicații, atâta doar că ele nu se referă la cifrele pe care dumneavoastră le aveți anexate, pentru că acele cifre sunt calculate de oameni specializați, care sunt la București. Aceste documente le-am primit și eu, le-am înregistrat și le-am înaintat mai departe. Fundamentările au fost făcute de oameni care cu asta se ocupă, dar ceea ce știu eu foarte bine este că, nu cred că există în zona noastră cineva care să aibă un preț la gunoi mai mic decât la Luduș, la acei 2,80 lei. Toate prețurile din țara aceasta sau majorat, iar Rosalul, pentru că s-a deschis noua groapă, a scăzut prețul. Nu știu dacă ați observat, dar de la 1 martie tarifele s-au micșorat cu peste 1 leu pentru că nu mai transportăm la aceeași distanță. A fost un angajament luat de Rosal în momentul în care am zis: dacă se va schimba locația de transport, noi vom reveni la prețurile pe care le-am avut înainte. Trebuie să spun că în 2009 prețul era de 1,76 lei cu TVA, la vremea aceea probabil cel mai mic din județ. Ce vreau să vă spun eu? Pe parcursul acestor ani am fost luat la răspundere, deși vina nu a fost în mare parte a mea, pentru că firma, nu că a mers pe linia de plutire, a mers în general sub limită. Deci noi am fost „sponsorizați” de Cluj și București că să ne putem plăti motorina și să dăm salariile la oameni. Probabil că această fundamentare a fost făcută acum și nu mai devreme, deoarece trebuiau să treacă trei luni de la majorarea salariilor, care s-a făcut la creșterea minimumului pe economie. Ea a fost făcută și trebuie luată ca atare. Dumneavoastră nu sunteți obligați să luați prețurile așa cum sunt, puteți să faceți propuneri de tarif și vedem ce se întâmplă cu firma. De asemenea trebuie avut în vedere că această firmă își încheie contractul în 30 septembrie, iar la nivelul orașului, din câte știu eu, se pune problema să se prelungească acest contract. Dar dacă prețurile respective nu vor fi aprobate, tare mă tem că lucrurile nu o să fie așa.

D-ra Botezan C. – Să înțelegem că acum faceți un mic șantaj?

Dl. Hambețiu F. – Nu fac nici un șantaj.

D-na Năsăudean A. – Dânsul a expus realitatea pentru că este o problemă cu care ne luptăm de un an de zile. Ce vom face cu salubritatea dacă pleacă Rosalul? Este o problemă la nivel de județ.

D-ra Botezan C. – Ei știu și atunci încearcă să ne prezinte situația în așa fel încât noi să o înțelegem bine.

Dl. Puia G. – Este o creștere extraordinar de mare, dublare chiar până spre triplare, iar serviciile dumneavoastră știți cum sunt. Numai de câte ori v-am sunat că nu au fost pe un traseu și ați spus că vine mâine, poimâine sau nu mai vine. În lunile octombrie, noiembrie și decembrie a patra săptămână au ratat Gheja, cum au ratat și alte sectoare din Luduș. Eu reprezint aici oamenii din oraș care plătesc aceste servicii, ori dacă nu prestezi serviciile cum vi să ceri prețul acesta. Eu înțeleg că faceți o paralelă cu alte orașe, dar nu știu dacă ați observat că acolo se mătură totul automat, pe când aici merg 2 – 3, unul după altul, plimbându-se. De aceea cer să se amâne acest punct și să veniți cu o altă bază de calcul în concordanță cu serviciile prestate. Nu puteți să vă puneți alte orașe unde salubritatea se practică la un nivel mult mai ridicat. Nu știu dacă ați fost pe lângă pubelele din oraș să vedeți ce este. Eu urmăresc practica unui angajat de-al dumneavoastră care în ziua de joi se plimbă pe str. Păcii, ia hârtiile sau nu le ia și acela este serviciul lui pe ziua respectivă.

Dl. Hambețiu F. – Aceea este o bucată din sectorul lui.

Dl. Puia G. – Eu urmăresc sectorul respectiv, nu pot urmări tot Ludușul, pentru asta sunt persoane autorizate, dar eu vă arăt poze că pe lângă containere mai mult lasă gunoiul, decât îl ridică, iar după mașina dumneavoastră ba curge motorină, ba curge ulei... Dacă vorbim tot de Gheja, 80 – 90 % dintre pubele sunt rupte. V-am sesizat și mi-ați spus că nu aveți de unde să le schimbați.

Dl. Hambețiu F. – La acest moment nu se justifică investiția pentru că mai sunt trei luni de contract.

Dl. Puia G. – Dar tarifele pe care le-ați propus se justifică?

Dl. Hambețiu F. – Dacă chemați un specialist o să vă dea detalii referitoare la aceste tarife.

Dl. Puia G. – Eu i-aș recomanda domnului specialist să pună o mașină de colectare mai performantă, nu una care consumă 100 de litri de motorină, la 100 de metri.

Dl. Hambețiu F. – În 2009, la tariful de 1,72 lei, am avut mașini noi nouțe și nu am spus că este un preț foarte mic pentru că așa a fost la vremea respectivă, a fost o licitație și s-a procedat ca atare. Vreau să scot în evidență că aceste mașini au avut o perioadă când au mers foarte bine și acum încep să scârție. În mod normal ele ar fi trebuit să fie înlocuite, dar problema este că la nivelul orașului Luduș nu s-au produs bani ca să poți să-ți permiți asemenea lucru.

Dl. Puia G. – Nu știu profitul pe care îl are firma dumneavoastră dar eu zic să vă diminueți profitul ca să ajungem la un numitor comun. Nu puteți să justificați creșterea aceasta raportată la serviciul prestat. Dacă nu ar fi profit nu ar mai sta un minut pe raza orașului.

Dl. Hambețiu F. – Rosalul stă în orașul Luduș în virtutea unui contract.

Dl. Enyedi M. – Spuneați că prețurile acestea au fost stabilite de un specialist. Acest specialist le-a stabilit din pix, dintr-un birou, sau a fost la fața locului să vadă concret cum se lucrează? Eu am o mare nelămurire la prețul pentru curățarea rigolelor. Mă refer la centrul vechi, care este o carte de vizită a orașului, pe unde trece o mulțime de lume, iar rigolele nu au fost curățate de luni întregi și prețul crește la 346 lei / 1000 metri liniari. Nu că se dublează, aproape se triplează.

Dl. Hambețiu F. – Știți foarte bine că aceste rigole, în mod normal, se curăță zilnic de către schimbul de noaptea. Atâta timp cât ploaia adună în rigole multă mizerie și multe din ele sunt opturate, se întâmplă acest lucru pe care dumneavoastră îl spuneți.

Dl. Enyedi M. – Eu trec zilnic pe str. Republicii, de la intrarea în oraș până la Șc. Gimnazială nr.1, cel puțin, să nu mai vorbesc mai departe, și văd că sunt colmatate, au o depunere de 10 cm. Nu se poate depune atât într-o zi, mai ales că nu plouă cu săptămânile. Eu îmi curăț singur rigola din fața casei pentru că altfel risc să mi se înfunde pluviala, dar este vorba de cei care plătesc serviciul respectiv. Iar măturatul pe care îl faceți din ușor pas alegrător, să nu mai vorbim de calitate, sau măturatul cu mașina pe care nu l-am văzut luni de zile.

Dl. Hambețiu F. – Numai de la jumătatea lui martie am început cu măturatul stradal, iar în perioada când nu am periat mecanic nu s-a trecut acel serviciu pentru decontare. Treci ceea ce lucrezi, ceea ce nu se efectuează, nu treci.

D-na Năsăudean A. – Se achită numai pentru perioada când se prestează acel serviciu, pentru perioada octombrie – martie nu s-a achitat.

Dl. Enyedi M. – Eu nu am nimic cu firma, nici cu dumneavoastră, eu am cu serviciul prestat. Dacă am avea servicii de calitate și prețul ar fi real, atunci aș fi de acord.

Dl. Totu D. – Ca să depășim oarecum momentul, eu înțeleg și problema pe care o are domnul director prin faptul că, din câte înțeleg, societatea pe care o reprezintă aici, fixează la nivel național tarife fără să țină cont de specificul local, pentru că, așa cum spuneau și colegii mei, sunt diferențe majore între o localitate și alta în ceea ce privește calitatea serviciilor, care ar trebui să fie în concordanță cu aceste tarife. Ca atare eu propun să ne întâlnim cu echipă de la dumneavoastră și să discutăm în amănunt. Altfel cum o să ieșim cu aceste tarife în fața cetățenilor, care oricum sunt nemulțumiți de calitatea serviciului dumneavoastră? Ce o să spună omul care trebuie să scoată din buzunar banul acesta și să plătească?

Dl. Hambețiu F. – Părerea mea este că ar trebui chemat un specialist care știe să explice aceste cifre.

Dl. Totu D. – Nu în competența noastră este problema. Nu o să-mi explice mie nu știu ce specialist că până astăzi am plătit 2 lei și am avut un serviciu care lasă de dorit, iar de mâine trebuie să plătim dublu sau triplu și încă nu știm dacă se va îmbunătăți calitatea serviciului și o să mai vedem noi dacă o să avem, sau nu o să avem, contract împreună la toamnă. Este o chestiune care trebuie discutată.

Dl. Hambețiu F. – Eu nu am nimic împotriva, atâta doar că eu am îngădite lucrurile pe care le pot spune.

Dl. Totu D. – Chemați dumneavoastră pe cineva să vedem, dar nu se poate nici așa: până astăzi ați plătit 2 lei, de mâine plătiți 6 lei și o să vedem noi la toamnă dacă mai semnăm sau nu semnăm contractul.

Dl. Hambețiu F. – Și dacă nu ar fi fost scumpirea aceasta, la toamnă oricum se va încheia un alt contract pentru că el este valabil 8 ani, iar după 1 octombrie nu mai are ce căuta Rosalul aici, decât dacă participă la o nouă licitație, va câștiga și își va lua angajamentul în continuare. Problema este la acest moment și mă repet, această fundamentare trebuia să fie făcută mult mai devreme, doar că nu s-a făcut pentru că de la mărirea de salarii trebuie să treacă o perioadă de trei luni ca să o poți pune pe o bază de fundamentare.

Dl. Totu D. – Salariul s-a majorat cu un anumit procent. Adică ce vreți să ne spuneți că s-au majorat salariile cu 20% și dumneavoastră triplați prețul? Majorați și dumneavoastră cu 20%, haideți cu 50%, dar nu de trei ori. Eu înțeleg problema, ați început cu niște tarife mici, ați mers așa în avantajul cetățeanului ludușean și acum vreți să ridicați tarifele la un anumit nivel.

Dl. Hambețiu F. – Aceasta este problema că cetățeanul ludușean a fost învățat cu un anumit nivel.

Dl. Totu D. – Atunci dezvățați-l dumneavoastră dar fără să vă folosiți de noi de maniera aceasta, că nu putem.

Dl. Hambețiu F. – Nu este vorba de a folosi o manieră.

Dl. Totu D. – Prestați un serviciu de calitate ireproșabilă și apoi spuneții cetățeanului că ați făcut lună și bec pe stradă, că ați ridicat gunoiul la timp și că trebuie să plătească mai mult. Dar nu de la 2 lei, la 6 lei, că nu o să accepte.

Dl. Hambețiu F. – Exemplul pe care l-ați dat nu este concludent deloc. Acei 6 lei sunt pentru ridicarea gunoiului, iar dumneavoastră invocați tot timpul că nu este curățenie în oraș. Una este una și alat este alta.

Dl. Totu D. – Dar dumneavoastră vă place cum arată orașul mai ales pe lângă pubelele acestea care au fost ceva bani.

Dl. Hambețiu F. – Care pubele?

Dl. Totu D. – Mergeți prin cartiere să vedeți ce este în jurul pubelelor subterane.

Dl. Hambețiu F. – Nu înțeleg ce vreți să spuneți.

Dl. Puia G. – Vrea să spună că la 10 minute după ce a plecat mașina m-a luat cetățeanul și mi-a arătat ce a rămas în jurul pubelei.

Dl. Hambețiu F. – Acelea sunt deșeuri nemenajere.

Dl. Puia G. – Erau deșeuri menajere și era plin, erau mormane.

Dl. Totu D. – Ca să punem capăt discuției, propun să facem o întâlnire cu specialistul dumneavoastră și cu specialiști din Primărie pentru a găsi o soluție.

Dl. Hambețiu F. – O să vorbesc la Cluj și o să stabilim o întâlnire.

Dl. Orban T. – Spuneți că nu există profit, în actele pe care noi le-am primit scrie profit 12%.

Dl. Hambețiu F. – Dacă s-ar accepta aceste tarife.

Dl. Orban T. – Având în vedere că am primit materialele abia astăzi propun să amânăm acest material ca să ne putem documenta, în vederea unei colaborări bune pe viitor.

Dl. Hambețiu F. – Trebuie să fie o colaborare mult mai strânsă cu Primăria și cu Poliția locală care trebuie să ne ajute. Poate eu văd lucrurile din punctul meu de vedere, dar în foarte multe situații acele deșeuri, care se văd urât pe lângă pubele, sunt deșeuri nemenajere, pentru că eu nu am timpul fizic să aleg din deșeurile nemenajere pe cele menajere, iar cele nemenajere nu sunt în atribuțiunea mea.

D-na Petac C. – În momentul când se depozitează lângă pubele să știți că nu este ridicat gunoiul. Este vorba despre cartierul Dacia, am întâlnit problema aceasta zilnic și am făcut nenumărate sesizări. Nu știu ce faceți sau ce nu faceți dar la Dacia este groaznic și trebuie să rezolvați această problemă

Dl. Totu D. – Trebuie să acceptați și ideea că pe noi, ca și consilieri locali, ne interesează curățenia orașului, degeaba vă dăm atâți bani și ne spuneți că nu sunt menajere. Este o problema pe care trebuie să o discutăm foarte serios.

Dl. Hambețiu F. – Până în anul 2013 aceste deșeuri nemenajere le-am ridicat eu, din 2013 Primăria nu am mai avut bani să mă plătească și a spus: le ridicăm noi. Eu nu vreau să mă disculp pentru că sunt convins că și ai mei fac boacăne, problema este că ar trebui să fie o colaborare mai bună pentru că acolo sunt peste 80% deșeuri nemenajere (spumă de mare, crengi, vrejuri, gresie, faianță, etc) alea nu le pot ridica. Degeaba îmi invocați mie că trebuie să fac curat, nu am cum. Alea trebuie ridicate cu un buldo, cu o mașină mare, cu altceva.

Dl. Botezan L. – La un moment dat nemenajerul este amestecat cu menajerul și nu mai știe nimeni ce este acolo. În parte nu-și face nici serviciul nostru cum trebuie treaba și nici dumneavoastră

Dl. Deteșan A. – Din câte știu eu din anul 2009, de când este acest contract, prețurile la serviciul de salubritate au fost ajustate anual, cu rata inflației. Eu nu pot să deduc dacă în condițiile acestea firma Rosal a mers pe pierdere în orașul Luduș;

Dl. Hambețiu F. – În perioada acesta activitatea s-a desfășurat în virtutea unui contract, nu contează dacă ai sau nu ai pierdere.

Dl. Deteșan A. – Inclusiv modalitatea de ajustare a prețului este stipulată în contract. Nu?

D-na Năsăudean A. – Este prevăzută de legiuitor.

Dl. Hambețiu F. – Îți trebuie niște note de fundamentare foarte bine puse la punct pentru a putea mări prețul cu altceva decât rata inflației.

Dl. Deteșan A. – Care au venit acum cu trei luni înainte de expirarea contractului și vreți să participați la următoarea licitație de atribuire a contractului. Trebuie să avem un dialog.

Dl. Hambețiu F. – Nu știu, nu este problema mea, este problema celor de la București, dacă ei decid că vor veni la licitație, vor veni, dacă nu, nu.

Dl. Deteșan A. – Asta este o chestie ciudată.

Dl. Puia G. – Vis-a-vis de agenții economici. Sunt agent economic dar am o pubelă exact ca persoanele fizice dar plătesc 29,56 lei. Trebuia să dați pentru persoanele juridice alte pubele cum ați promis în primul an. Acum plătesc ca și persoană juridică dar am pubelă de persoană fizică.

Dl. Hambețiu F. – La persoanele juridice taxarea se face la mc. Dumneavoastră aveți patru ridicări într-o lună care înseamnă 1mc. Acela este tariful pentru 1 mc.

Dl. Banea A. – Supunem la vot propunerea făcută de dl. Puia și dl. Orban de amânare a acestui punct pentru discuții și clarificări.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Pct.12. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 48 alin (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului local al orașului Luduș, aprobat prin HCL nr. 7/19.07.2016;

Referat: prezintă Dl. Precup P.

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Sîfnă P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 92**

Pct.16. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării manifestării „Gheja în sărbătoare” – ediția 2017;

Referat: prezintă dl. Grama D.

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 93**

Pct.17. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local;

Referat: prezintă d-na Străin D.

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 94**

Pct.18. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Organigramei și a Statului de funcții al aparatului de specialitate al primarului orașului Luduș pentru anul 2017;

Referat: prezintă d-na Străin D.

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |

6. Enyedi M. – pentru
7. Hățăgan O.S. – pentru
8. Kis I. – pentru

14. Szekely Z.L. – pentru
15. Șopterean I. – pentru
16. Totu D. S. I. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 95**

Pct.19. Diverse.

Dl. Puia G. – Ați văzut sărbătoarea de Gheja, care va avea loc în data de 16 iulie de la ora 18 în curtea școlii, am rugămintea să veniți să ne bucurăm împreună.

Dl. Banea A. – Spațiile verzi de pe B-dul 1 Decembrie 1918 ale cui sunt, ale proprietarilor de imobile sau ale Primăriei?

Dl. viceprimar – Ale Primăriei, care le și întreține.

Dl. Precup P. – Sunt înscrise în registrul spațiilor verzi.

Dl. Banea A. – Vă întreb deoarece niște locatari de pe bulevard au primit o adresă prin care sunt avertizați că vor primi o amendă cuprinsă între 200 și 800 lei dacă nu-și întrețin spațiul verde.

Dl. viceprimar – Mai exact unde?

Dl. Banea A. – Pe B-dul 1 Decembrie 1918 la nr. 48. Plus că au primit un act din partea Primărie cu multe greșeli de ortografie și altele. Totuși este o instituție care se respectă și ar trebui ca cei care emit astfel de adrese să fie mai atenți.

Dl. Botezan L. – Din păcate, conform Regulamentului, fiecare trebuie să-și facă curat în fața casei.

Dl. Banea A. – Pe trotuar, da, dar dincolo scuarul?

Dl. viceprimar – Scuarul nu, acela îl întreținem noi.

Dl. Banea A. – Este vorba de scuar. Totuși acolo unde sunt flori le întreține Primăria și unde este iarbă trebuie să meargă omul cu cositoarea. Chiar propunem să puneți și acolo trandafiri cum sunt până la str. 1 Mai.

Dl. Ciucă C. – Legat de parcul de distracții de la Sala de sport. O femeie era să cadă de pe un aparat, cred că cineva a smuls șuruburile.

Dl. viceprimar – S-a reparat deja, erau scoase șuruburile după ce s-a demontat la Zilele orașului.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons. loc. Banea Ioan Adrian**



**Secretar,
Jr. Precup Mihai Paul**



TM/TM