

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 18 februarie 2014, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 17 consilieri, sunt prezenți 17 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 126 din 13 februarie 2014 și deschisă astăzi de dl. primar Moldovan Ioan Cristian, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

ORDINE DE ZI :

Dl. primar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 cu mențiunea că se completează cu punctul: 19 și se retrage adresa de la punctul „Diverse”. Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

D-na secretar – Vă rog să faceți propuneri pentru un nou președinte de ședință;

Dl. Bungardi I. – O propun pe d-na Oniță Anda;

Nemaifiind alte propuneri se supune la vot propunerea făcută și se aprobă cu unanimitate de voturi;

D. Turdean C. – Înainte de a trece la primul punct de pe ordinea de zi, aș vrea să rog executivul să ne prezinte, la punctul „Diverse”, corespondența purtată de Primăria orașului Luduș și implicit Spitalul Orășenesc „Dr. Valer Russu”, cu ADR Centru, din 2012 până astăzi, vizavi de Proiectul de modernizare a ambulatoriului de specialitate, proiect depus în anul 2009, declarat eligibil și trecut pe lista de rezervă, pentru că nu erau surse de finanțare;

Pct.1. Aprobarea procesului verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 30 ianuarie 2014;

Se supune la vot procesul verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 30 ianuarie 2014 și se aprobă cu unanimitate de voturi;

Pct.2. Raport privind activitatea desfășurată de Poliția orașului Luduș în anul 2013;

Prezintă: Comisar șef Cotta Nicolae;

DISCUȚII:

Dl. Deteșan A. – Văd că aveți o rată foarte mare de infracțiuni contra patrimoniului, au fost sesizate 137 de infracțiuni și rezolvate 142, cum se explică?

Dl. Cotta N. – Cele sesizate sunt infracțiunile reclamate de anumite persoane, iar cele soluționate sunt cele care adunându-se dosarele anterioare la cele care au fost reclamate, sunt soluționate de către efectivele de poliție;

Pct.3. Raport privind activitatea desfășurată de Plutonul 2 Jandarmi S.O.P. Luduș în anul 2013;

Prezintă: Plt.maj. Vint Gheorghe;

Pct.4. Raport privind activitatea desfășurată de Poliția locală Luduș în anul 2013;

Prezintă: dl. Boitoș Cornel;

Pct.5. Raport privind starea economică, socială și de mediu a orașului Luduș în anul 2013;

Prezintă: primarul orașului Luduș;

Pct.6. Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al d-lui Suroceanu Vitalie;

Referat: prezintă d-na secretar;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Pap A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pop I. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Puia G. V. – pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Suroceanu Vitalie - ----- |
| 7. Kis I. – pentru | 15. Totu D. S. I. – pentru |
| 8. Oniță A. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.16**

Pct.7. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al d-lui Hățăgan Sorin;

Referat: prezintă d-na secretar;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Pap A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pop I. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Puia G. V. – pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Suroceanu Vitalie - ----- |
| 7. Kis I. – pentru | 15. Totu D. S. I. – pentru |
| 8. Oniță A. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.16**

Se trece la depunerea jurământului

D-na secretar – Eu am să citesc jurământul, iar dumneavoastră trebuie să roștiți cuvântul „jur”, cu mâna stângă pe Biblie și constituție;

Se depune și semnează jurământul;

Pct.8. Proiect de hotărâre pentru aprobarea listei cu privire la stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe construite prin A.N.L.;

Referat: prezintă d-na Năsaudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

D-na Stîină P. – În momentul în care se predau apartamentele se face o nouă listă sau doar se validează condițiile?

D-na Năsăudean A. – lista aceasta este valabilă pentru anul 2014, în momentul în care putem repartiza apartamentele o să vin în fața Consiliului local cu o listă de repartizare care respectă aceeași ordine ca și lista de prioritate; după ce aprobăm această listă de prioritate, vor fi anunțați toți solicitanții care vor primi, să ne confirme dacă mai îndeplinesc acele criterii;

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I– pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M – pentru | 14. Stîină P.L.M. – ----- |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.18**

Pct.9. Proiect de hotărâre privind recalcularea chiriei locuințelor realizate prin A.N.L. pentru titularii de contract care au împlinit vârsta de 35 de ani;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I– pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M – pentru | 14. Stîină P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – împotriva |

DL. Turdean C. – La acest punct votez în fiecare an împotriva, deoarece alte localități pot să nu majoreze chiria la cei peste 35 de ani, dar la Luduș nu; eu am peste 35 de ani și plătesc la Tg. Mureș chiria nemajorată;

Din 17 voturi exprimate , 16 voturi pentru, 1 împotriva.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.19**

Pct.10. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere având ca obiect folosința apartamentelor construite prin Agenția Națională pentru Locuințe;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I– pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M – pentru | 14. Stîină P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – pentru |
| 8. Kis I. – ----- | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.20**

Pct.11. Proiect de hotărâre privind aprobarea modului de exercitare a dreptului de acces al furnizorilor de rețele de comunicații electronice pe proprietatea publică și privată a orașului Luduș, județul Mureș;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I– pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M – pentru | 14. Stîină P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.21**

Pct.12. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru serviciul de salubritate prestate de SC Rosal Grup SA – Punct de lucru Luduș;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Bologa T. – Văd că în fiecare an, fie la apă, fie la canalizare, fie la salubritate, se majorează prețurile;

Dl. Tripon S. – Este o prevedere contractuală și trebuie actualizate la rata inflației;

Dl. Bologa T. – Dar cetățenii trebuie să suporte, ne transformăm toți în plătitori de facturi și atât;

Dl. Turdean C. – Consiliul Județean a licitat încredințarea prin gestiune unui operator, administrarea gropii de gunoi de la Sânpaul, care din câte știu este finalizată; nu știu de ce plătim la Rosal acei bani, plus transportul care este foarte mult și nu știu dacă au început procedurile de licitare a operatorului?

Dl. Tripon S. – Este o problemă foarte mare cu stația de transfer de la Tg. Mureș pe care dl. Florea nu vrea să o facă;

Dl. Turdean C. – Din punctul meu de vedere Consiliul Județean trebuia să meargă în paralel și să liciteze darea în gestiune, către un operator, a acestei gropi de gunoi; noi Ludușul putem duce nu avem treabă cu Tg. Mureșul;

Dl. Tripon S. – Se face totul la pachet și atâta timp cât nu ai un obiectiv foarte clar, deși înțelegerea a fost pusă pe hârtie, că în sarcina Primăriei Tg. Mureș este stația de transfer, nimeni nu s-a ocupat de problema aceasta și din acest motiv stația este nefuncțională;

Dl. Turdean C. – Concluzia este că ludușenii suportă 30 de lei/tonă taxa de transport că cineva face nu știu ce;

Dl. Enyedi M. – Văd aici niște lucrări pe care nu știu dacă le face Rosalul „stropit străzi, etc.”;

Dl. Tripon S. – Nu le mai face, le făcea înainte;

Dl. Enyedi M. – Am văzut că ADP-ul stropește spațiile verzi;

Dl. Tripon S. – Din acest motiv s-a redus cu aproximativ 25.000 lei factura la salubritate;

Dl. Enyedi M. – Tratamente fitosanitare cine face?

Dl. primar – Ei au ca ofertă, noi plătim doar serviciile care n-i se fac;

Dl. Enyedi M. – Dar tratamentele le face cineva în oraș?

Dl. primar – Anul trecut am făcut dezinsecție în curțile școlilor și a grădinițelor, în spațiul verde, pentru că a fost o invazie de căpușe, atunci am încheiat un contract cu o firmă specializată;

Dl. Bologa T. – Legat de stropirea arbuștilor ornamentali, care sunt purtători de boli și dăunători, există posibilitate de stropire;

Dl. primar – De spațiile verzi ne ocupăm noi, exclusiv, prin serviciul ADP, tot ce înseamnă toaletări și stropiri;

Dl. Totu D. – Dacă tot suntem la domeniul acesta, ce facem cu mirosul insuportabil care de se degajă de la Mureșul mort și pe care trebuie să-l suporte ludușenii și cei care sunt în tranzit? Pute și iarna, ca să mai vorbim ce o să fie la vară; se deversează acolo reziduri și codițe de la sfecla de zahăr, care intră în putrefacție și iată rezultatul; apoi, drumul acesta, așa cum a fost făcut, începe să se distrugă din cauza camioanelor care merg la Fabrica de zahăr, supraîncărcate și nu interesează pe nimeni, îmi pare rău că nu am adus acest subiect în discuție cât a fost aici dl. comandant; mie mi se pare absurd cum se pune problema, că ori suportăm așa, adică: pod distrus, șosele făcute praf, miros insuportabil în oraș, ori închidem Fabrica de zahăr; eu cred că trebuie să avem o discuție foarte serioasă cu managementul de acolo, să renunțe la o parte din profitul exorbitant pe care îl fac la francezi, deoarece mai sunt și alți agenți economici care își văd de treabă, nu poluează și nu distrug orașul în halul acesta; care este influența lor în bugetul local?

Dl. primar – Este cel mai mare contribuabil;

Dl. Totu D. – Ce înseamnă asta?

Dl. Tripon C. – Problema este că ei compensează această situația, anul trecut au dirijat 6 miliarde în orașul Luduș;

Dl. Totu D. – Propunerea mea este să nu mai dea nici o sponsorizare și cu acești bani să-și rezolve problema, să-și ducă aceste reziduri în altă parte, nu să ne facă mirosul acesta insuportabil în oraș;

Dl. Bungardi I. – Acum 4 ani, Fabrica de zahăr, conform normelor de mediu, trebuia să facă o rampă standard la cotele europene, unde să deverseze nămolul și codițele care intră în putrefacție și degajă mirosul acela insuportabil; dar această investiție costa 3 milioane de euro, câte miliarde de lei înseamnă asta? Așa că nu s-a mai făcut nici o investiția, deversează în continuare în Mureșul mort și suntem eticheta mirosului urât de pe E60;

Dl. primar – Am sesizat problema aceasta și am primit răspuns de la Mediu că nu este o sursă de poluare;

Dl. Turdean C. - Și eu cunosc în profunzime problema și din punct de vedere a mediului nu avem ce face, nu vorbim de o poluare decât de un disconfort, cu toate acestea putem avea cu Fabrica de zahăr o discuție de principiu;

Dl. Deteșan A. – aceste reziduri au un potențial de metan foarte ridicat, soluția ar fi înființarea unei stații de biogaz, proiecte care sunt finanțate din fonduri europene;

Dl. Turdean C. – Teoretic ideea este foarte bună dar, nici o fabrică de biogaz nu își acoperă investiția cu deșeurile ce le avem aici și în împrejurimi;

Dl. Totu D. – Trebuie să-i invităm la o discuție cât se poate de serioasă, pentru că orașul este făcut praf în fiecare toamnă;

Dl. Bungardi I. – Referitor la tonaj, avem o HCL din 2006 care reglementează această problemă, deoarece bulevardul nu a fost proiectat la o greutate de 40 tone;

Dl. Turdean C. – Ar putea fi invitată Fabrica de zahăr la o discuție, din câte știu cofinanțarea orașului la proiectul pentru consolidarea podului era de aproximativ 45 de miliarde, în urma unor licitații este clar că prețul va scădea, va ajunge undeva la 30 de miliarde și poate progresiv sau pe un buget multianual Fabrica de zahăr să susțină acest proiect;

Dl. primar – O să le facem invitația să vină în Consiliul local și vom discuta atunci;

Dl. Rad I. – Cine este proprietar pe terenul unde Fabrica de zahăr își depozitează deșeurile?

Dl. primar – Cred că este închiriat de la Romsilva;

Dl. Rad I. – Cine a aprobat ca acele deșeuri să se depoziteze acolo?

Dl. Bungardi I. – Consiliul local a aprobat în anul 1990 pentru umplerea aceluia braț mort a râului Mureș;

Se trece la vot.

1. Boca L.D. - pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M – pentru

7. Hățăgan S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – pentru

11. Pop I– pentru

12. Puia G.V. – pentru

13. Rad I. – pentru

14. Stîna P.L.M. – pentru

15. Totu D. S. I. – pentru

16. Trifan S. V. – pentru

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.22**

În sala de ședință a intrat dl Cipăian Ciprian reprezentantul Clubului „Viitorul” Luduș împreună cu un grup de părinți și copii;

DISCUȚII:

Dl. Cipăian C. – Nu vreau să credeți că am venit să abuzăm sau să facem circ aici la dumneavoastră, reprezint interesul Clubului „Viitorul” Luduș și aș vrea de față cu părinții care sunt prezenți aici, să ne ascultați; avem un club înființat de un an și trei luni, am depus nenumărate cereri la Consiliul local Luduș și cum era normal în termen de 30 de zile trebuia să primim un răspuns oficial, nu am primit nici până astăzi, singurul ajutor din partea Primăriei a fost un transport la campionatele de anul trecut de la Cluj; credeți că acești copii între 4 și 11 ani nu merită să primească un sprijin? Într-un an și trei luni ne-am făcut remarcați dar, vă spun cu părere de rău, mai mult în afara orașului Luduș, la noi în localitate nu suntem apreciați, din contră toată lumea încearcă să ne dea peste picioare și nu înțeleg de ce atâta răutate și atâta nepăsare? Este o muncă dusă la nivel de copii și juniori, o muncă pe care împreună cu părinții am reușit să o aducem la nivelul la care este, foarte apreciată după ce ieșim din orașul Luduș; am avut discuții cu Clubul sportiv „Mureșul ” Luduș și am ajuns la concluzia că efectiv nu se dorește să se facă performanță, nu mă refer la grupa de seniori, mă refer strict doar la copii și juniori, pentru că acesta este obiectivul nostru să creștem copii; dumneavoastră considerați că este normal ca din cele 12 cereri adresate Consiliului local, nici una din ele să nu intre pe ordinea de zi, iar dacă mergem la Sala de sport să ni se perceapă taxă? Se spune că noi suntem club privat și să ne achităm toate taxele, dar aș putea da o sumedenie de exemple de cluburi private care beneficiază de suport din partea Consiliului local, poate că singura problemă este Cipăian Ciprian ? Nu înțeleg de ce? Eu reprezint un club, mă ajută doar părinții și copii și vrem să facem ceva care nu a mai fost la Luduș; din câte îmi aduc minte, nimeni nu s-a mai ocupat de grupele de copii și juniori în orașul Luduș, mă refer la fotbal; în

momentul în care eu am început această activitate acum 3 ani și de peste un an cu acte în regulă, numai șuturi în fund, numai piedici, probabil în societatea de astăzi este normal, dar mie mi se pare anormal să împiedici niște copii să se pregătească; când am început eu activitatea cu acești copii la Luduș mai era doar o echipă de seniori și una de copii, grupa de vârstă 2000, într-un an și jumătate sunt 6 grupe de copii; înainte se spunea că nu există spațiu să ne desfășurăm activitatea, acum că sunt 6 echipe, este loc? În afară de jocurile oficiale, unde am primit acceptul dumneavoastră să ne desfășurăm activitatea o dată la 2 săptămâni pe stadionul respectiv, pentru care vă și mulțumesc, o oră pe săptămână era mult? Copiii au ajuns la un anumit nivel și cred că dacă am avea niște baze sportive puse la dispoziție, performanțele noastre ar fi la un alt nivel; sprijinul pe care vi-l cerem este unul minim și am aici niște documente cu sumele de bani care s-au alocat diferitelor cluburi sportive private, pentru publicări de carte, pentru preoți care, cu tot respectul, beneficiază de bani pentru publicarea lucrărilor de doctorat; credeți că acești copii nu au nevoie de un sprijin?

Dl. Totu D. – Eu vă pot da un răspuns foarte scurt, chiar astăzi se va înființa o comisie care, se va ocupa cu stabilirea unor criterii, în baza cărora să se acorde fondurile acestea nerambursabile, ca să nu mai avem discuții de genul acesta, că la unii s-a dat și la alții nu; eu personal aud pentru prima dată de clubul dumneavoastră, poate nu sunt eu informat;

D-na Stîină P. – Dar nu au ajuns în ședința de Consiliu local cererile despre care vorbiți;

Dl. Totu D. – Ideea este că se va analiza în regim de urgență, 2-3 luni, vom stabili criteriile foarte exacte și dumneavoastră ve-ți depune un proiect, că așa se face legal;

Dl. Turdean C. – Mie mi se pare îngrijorător faptul că dl. Cipăian spunea că a depus 12 cereri la Primărie; o altă chestiune pe care o știți foarte bine, este că la ședința în care s-a aprobat proiectul de buget am subliniat foarte clar că în ceea ce privește sportul s-au alocat niște sume importante de bani la echipa de fotbal de seniori, 100.000 lei;

Dl. Tripon S. – Pentru Clubul „Mureșul”, Luduș;

Dl. Turdean C. – La baschet am înțeles că nu s-a acordat nimic și face parte tot din același club; probabil 90% mănâncă echipa mare de seniori, care are o performanță, promovează în fiecare an în divizia C și pe urmă se retrage că sunt probleme financiare; eu zic să schimbăm puțin situația și așa cum am mai spus, orașul nostru are o pepinieră foarte bună în ceea ce privește tineretul, există profesori reprezentativi pentru ceea ce înseamnă promovarea minifotbalului, de aceea propun să luăm o decizie vizavi de ceea ce înseamnă strategia echipei de seniori și realocăm acești bani pentru a forma un brend al orașului; referitor la bazele sportive, este un proiect foarte bine gândit în zona pieței agroalimentare, unde există sală de sport, va exista bazin de înot, sunt prevăzute acolo terenuri de minifotbal, terenuri de baschet și eu cred că printr-un plan multianual se poate realiza această bază sportivă; consider că acestea sunt chestiuni importante de discutat în Consiliul local pe lângă altele pe care le mai discutăm și cred că acesta este rolul nostru, al consilierilor locali, să rezolvăm aceste probleme, iar în ceea ce privesc cererile poate ar trebui să le vedem și noi;

Dl. Enyedi M. – La Clubul „Mureșul” Luduș există 2 grupe de copii încă din anul 2005 și pe urmă s-a tot mărit numărul acestora, lucrez și eu cu una din aceste grupe; de un an jumătate – doi s-a trecut și la nivel primar, înainte se lucra numai cu copiii din clasele gimnaziale; Clubul „Mureșul” nu este un club privat, este clubul reprezentativ al orașului, iar copiii nu sunt supuși unor taxe;

Părinte – Și copiii noștri tot orașul îl reprezintă;

Dl. Enyedi M. – Vă rog să mă lăsați să vorbesc, eu cunosc majoritatea părinților de aici și îi respect pe toți, vreau să vă spun că nu avem nimic cu dumneavoastră, nici cu copiii dumneavoastră, dar m-am simțit jignit de interpelarea pe care a făcut-o dl. Cipăian pe facebook, când a spus că „consilierii locali au votat pentru un club o sumă și se îndoiește de calitatea acestora” și eu sunt consilier și înseamnă că vă îndoieți de calitatea mea ca om și ca ales local;

Dl. Cipăian C. – Vreau să fac mențiunea că postarea respectivă nu-mi aparține;

Dl. Turdean C. – Postarea a fost făcută de Vlad Amariei și era vizavi de echipa de baschet;

Dl. Enyedi M. – Eu vreau să intru în amănunte, dar spunând de calitatea unui consilier local m-am simțit și eu lezat, pentru că noi facem aici o echipă; referitor la cererile depuse, pot să vă spun că eu fiind președintele comisiei de specialitate „Învățământ.Cultură.Sănătate.Sport.Agrement.Culte și

Protecție Socială” , nu am primit nici o cerere adresată Consiliului local, care prima dată trebuie să primească avizul acestei comisii;

Dl. Cipăian C. – Cererile unde trebuiau depuse, nu la Primărie?

Dl. Enyedi M. – Ba da, la secretariat trebuiau depuse;

Dl. Cipăian C. – Le-am depus și am numerele de înregistrare, în cazul acesta de unde pot primi un răspuns?

Dl. Tripon S. – Nu erau adresate Consiliului local, erau adresate Primăriei orașului Luduș; în al doilea rând mi se pare incorect modul în care procedați venind aici împreună cu părinții și copiii atâta timp cât am stabilit clar să avem o discuție împreună vizavi de această problemă, de asemenea nu poți să spui că nu ai fost sprijinit la nivelul unui club privat; este un club unde se încasează bani de la părinți și nu puteți face o paralelă cu Clubul „Mureșul” Luduș, pentru că acest club nu încasează bani de la părinții copiilor;

Părinte – Avem și noi pretenția, ca cetățeni ai acestui oraș, pentru că atunci când copiii merg în competiții pe tricouri scrie „C.S. Viitorul Luduș”;

Dl. Tripon S. – Dl. Cipăian a avut până acum acces gratuit la sala de sport;

Părinte – Nu cerem multe lucruri sau mulți bani;

Dl. Totu D. – Dumneavoastră trebuie să faceți o cerere către Consiliul local;

Dl. Cipăian C. – Am depus cereri atât către Consiliul local cât și către Primăria orașului Luduș, dacă doriți le pot prezenta;

Dl. Enyedi M. – Deosebirea dintre un club privat și unul public este următoarea: pentru copii promovați de un club privat, banii investiți în pregătirea lor o să-i primească cel care coordonează vânzarea jucătorilor și nu se întorc pentru susținerea clubului;

Dl. Turdean C. – Din punct de vedere juridic și Clubul „Mureșul „ Luduș este un club privat;

Dl. Tripon S. – Singura diferență este că acolo copiii fac sport gratuit, iar aici pe banii părinților; așa oricine poate să-și înființeze un club; ați organizat mai multe turnee, pentru care ați primit sala de sport gratuit și ați încasat diverse sume de bani sub nu știu ce formă, dar asta nu înseamnă că trebuie să puneți presiune pe noi;

Părinte – Rațiu Daniel – Nu este vorba de a pune presiune pe cineva, cerem un minim respect față de noi, cetățeni ai acestui oraș și poate, dacă nu ne-am făcut remarcă până acum, se datorează faptului că o parte dintre noi suntem plecați și avem și alte activități, dar asta nu înseamnă că trebuie să ne tratați în modul în care ne tratați; eu politică nu fac, fac o politică sindicală pe care o voi continua, dar cred că trebuie să-mi apăr dreptul copilului meu în comparație cu al altora, să primească un minim posibil;

Dl. Puia G. – Am avut o discuție cu dl. antrenor vizavi de terenul de Gheja;

Părinte – Cu ce ducem copiii la Gheja?

Dl. Puia G. – Copiii de la Gheja vin la Luduș;

Părinte – Al meu vine de la Bogata, iar până la Gheja mă mai costă un milion;

Dl. Puia G. – Dl. antrenor a venit la mine cu această solicitare, am avut o discuție la nivel de Primărie și ați primit sprijinul să vă antrenați pe terenul de la Gheja;

Dl. Cipăian C. – Ne este peste mână să ducem de fiecare dată copiii la Gheja, ca să se poată pregăti;

Dl. Puia G. – Dar dumneavoastră ați venit cu această doleanță;

Dl. Cipăian C. – Da, dar am preferat să ne pregătim pe terenul de lângă dig deoarece este mai aproape pentru toată lumea, atât de stațiile de autobuz cât și de sala de sport unde se îmbracă copiii, având în vedere că, copiii aceștia sunt și la școală;

Dl. Puia G. - Știți unde se antrenează sportivii de la Clubul „Mureșul „ Luduș, grupe mai mici? Tot la Gheja și nu au autobuz la dispoziție;

Dl. Turdean C. – Aș avea propunerea să facem o întâlnire cu toate cluburile sportive din oraș și să vedem ce se poate rezolva;

Dl. Bungardi I. – Am în față cererea nr. 27366 din 29.08.2013 adresată Consiliului local și Primăriei Luduș, vă răspund în calitate de consilier local și președinte al comisiei de specialitate „B.F.C.” că noi nu am luat cunoștință de această cerere până astăzi, cererea prin care ne solicitați să vă

asociați cu Consiliul local Luduș; cum s-a asociat Clubul „Mureșul” Luduș, care are un program de asociere pe 2 ani, trebuie să analizăm dacă ne putem asocia sau nu și cu dumneavoastră; referitor la solicitarea privind sala de sport, vreau să vă spun că se poate rezolva astăzi această problemă, chiar dacă nu ați fost prinși cu sume la buget, dacă executivul găsește niște ore când acești copii pot face antrenament, nu este nevoie de Consiliul local;

Dl. primar – S-a rezolvat această problemă;

Dl. Bungardi I. – Eu sunt foarte indignat că cineva se substituie Consiliului local și că cererile care sunt adresate Consiliului local nu ajung la noi; pentru anul competițional 2014 se solicită un sprijin financiar de 10.000 lei, nu era poate o catastrofă să găsim acești bani; după ce se constituie comisia pentru aprobarea criteriilor vă promitem că o să analizăm aceste cereri și din semestrul II o să găsim niște sume, poate nu sunt 10.000 lei, dar tot vă sprijinim cu ceva; eu vă promit în calitate de consilier local și de președinte al comisiei de specialitate „B.F.C.” că împreună cu această comisie care se va constitui astăzi, vom face aceste criterii, veniți cu niște proiecte și dacă este vorba de asociere, foarte bine ne putem asocia și cu dumneavoastră cum ne-am asociat cu alții; eu consider că aceste săli de sport s-au construit pentru copii nu pentru adulți;

Dl. Turdean C. – Unii beneficiază de sume direct de la buget, în speță 1 miliard pentru Clubul „Mureșul” Luduș și ei trebuie să aștepte criteriile care înseamnă, eu zic să alocăm în ședința următoare, tot în baza unui contract de asociere, putem rectifica de la clubul mai sus amintit suma de 10.000 lei;

Dl. Tripon S. – Există un protocol semnat de dumneavoastră pe doi ani;

Dl. Turdean C. – Există un principiu ” cine face și desface” noi am făcut, noi desfacem;

Dl. Tripon S. - Știți foarte bine că nu puteți desface, deoarece nu este un protocol unilateral;

Părinte – De 3 săptămâni copii nu au făcut antrenamente pentru că nu au avut unde să facă;

Dl. primar – Din câte știu la Sala de sport aveți ore programate;

Dl. Cipăian C. – Referitor la Sala de sport, ieri am fost să plătesc 470 lei pentru un turneu organizat în sală, atunci cum este gratuit?

Dl. primar – Eu știu că de la fiecare echipă participantă la competiție se încasează 150 lei, știu că încasați între 1000 și 1500 lei pe o competiție și aveți cheltuieli foarte mici, vă rămân foarte mulți bani, haideți să nu dezinformăm oamenii; am stabilit un program pe ore și chiar dacă Sala de sport merge în pierdere ați plătit jumătate din cât era normal; eu nu spun să plătească copiii, să fiu foarte bine înțeles, dar dumneavoastră încasați foarte mulți bani din taxa respectivă și nu era mult să plătiți jumătate și vă rog să spuneți oamenilor că prin această scutire v-am făcut deja un beneficiu; pe terenul de fotbal nu se poate intra oricând și celelalte echipe atunci când este ud fac antrenamente la Gheja ca să nu strice terenul; la orice competiție puteți intra pe teren gratis, dar să faceți tot timpul antrenamentele acolo nu este posibil, nici cei de la Clubului „Mureșul”, care au în administrare acel teren, nu fac în permanență acolo;

Dl. Cipăian C. – Nu am cerut așa ceva;

Dl. Turdean C. – Acești oameni au același drept juridic ca și Clubul Sportiv „Mureșul” Luduș;

Dl. Tripon S. – Diferența este că aceasta este o afacere, pe când celalaltă este o activitate sportivă;

Dl. Bungardi I. – Eu sunt foarte supărat de ce nu ați informat Consiliul local de această cerere;

Dl. Tripon S. – Vă rog să vorbiți mai civilizată, că nu este cazul să strigați;

Dl. Bungardi I. – Este cazul să ascundeți cererile care sunt adresate Consiliului local?

Dl. Tripon S. – Nu au fost ascunse;

Dl. Bungardi I. – D-le Cipăian, la comisia care se va forma aduceți să vedem dacă ați depus într-adevăr 12 cereri; Referitor la sala de sport, de ce să plătească jumătate?

Dl. primar – Pentru că încasează bani;

Dl. Bungardi I. – Dar alții pot să joace fotbal, tenis și alceva în Sala de sport, gratuit?

Dl. primar – Să vă mai spun ceva, Clubul Sportiv „Mureșul” Luduș are o secție de baschet unde se încasează bani de la copii și această secție plătește jumătate din taxa de sală;

Dl. Turdean C. – Dacă nu am da 80.000 lei la echipa de fotbal mare, ce s-ar face echipa aceasta? Haideți să nu le mai dăm;

Dl. Tripon S. – De ce nu ați oprit dumneavoastră aceste sume?

Dl. Totu D. – Haideți peste 3 luni de zile că o să avem niște criterii și o să vedem ce facem;

Dl. Bungardi I. – Peste 3 luni nu o să găsim sume, decât în semestrul II;

Dl. Turdean C. – Eu revin cu ideea să le dăm 10.000 lei în ședința viitoare cum am dat la carte, la CD, etc.;

Dl. primar – Depuneți o cerere către Consiliul local și va intra în discuție în ședința din luna următoare;

Dl. Tripon S. – Ca să nu mai existe neînțelegeri, vă rog să nu mai formulați 100 de cereri telefonice, pentru că anul trecut cred că nu a fost zi în care să nu aveți solicitări și v-am ajutat de fiecare dată; de acum încolo vă rog ca orice cerere să fie depusă la secretariat pentru a fi dezbătută în Consiliul local;

Dl. Cipăian C. – Ați spus că se adună 1500 lei, dar eu înainte să organizez un turneu trebuie să mă gândesc să chem un arbitru sau doi, asistență medicală, fiecare copil care vine la turneu beneficiază de diplome, de cupe, de medalii, faceți un calcul;

Dl. Tripon S. – Vreți să vă aduc un arbitru care a arbitrat un turneu întreg și nu i-ați dat nici un leu?

Dl. Cipăian C. – Aduceți-l;

Dl. Bologa T. – Cunosc foarte bine situația, o parte din copii sunt chiar la mine în clasă, cunosc și părinții, eu vă rog un lucru, să găsim cea mai bună modalitate, ca orice activitate la nivel de oraș și în special în ceea ce privesc copiii, să fie echitabil susținută din toate punctele de vedere; să găsim cea mai bună metodă de informare, să nu fie dezinformați nici Consiliul local, nici Primăria, nici părinții și să aplicăm cea mai bună formulă de sprijin și finanțare pentru acești copii; urmează ca noi să dezbaterem problema în cadrul comisiei de specialitate și mai departe să găsim soluții în cadrul Consiliului local ca să nu mai fim puși în asemenea situații; sincer să fiu, eu nu am cunoștință de acele cereri, am auzit discuții că unora l-i se percepe taxă la Sala de sport, altora nu;

Dl. Tripon S. – Activitățile școlare le știți;

Dl. Bologa T. – În afara activităților școlare, eu sunt reprezentantul sistemului de învățământ de stat, nu am treabă cu sistemul privat și știu ce înseamnă organizarea unui turneu;

Dl. Tripon S. – Eu propun ca fiecare solicitare să fie scrisă, adusă în dezbateră Consiliului local ca să nu mai avem solicitări telefonice iar ulterior să nu mai știm dacă am fost sprijiniți sau nu;

Dl. Bologa T. – Legat de rezultatele copiilor, pot să vă spun că au niște rezultate foarte bune, este o emulație la nivel de copii, haideți să-i sprijinim din toate punctele de vedere, iar faptul că sunt 2 grupe și există o competitivitate, este benefic deoarece contradicțiile nasc progres;

Pct.13. Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării unor unități administrativ teritoriale la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „AQUA INVEST MUREȘ”;

Referat: prezintă primarul orașului;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

1. Boca L.D. - pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – -----

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedí M – pentru

7. Hățăgan S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – pentru

11. Pop I– pentru

12. Puia G.V. – pentru

13. Rad I. – pentru

14. Sfîină P.L.M. – -----

15. Totu D. S. I. – pentru

16. Trifan S. V. – -----

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.23**

Pct.14. Proiect de hotărâre privind reprobarea indicatorilor tehnici din cadrul proiectului „Extinderea și rehabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Mureș” cod CCI nr. 2009 RO 161 PR 019 din cadrul POS Mediu AXA 1, de către Orașul Luduș;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I– pentru |
| 4. Bungardi I. – ----- | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M – pentru | 14. Stîină P.L.M. – ----- |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.24**

Pct.15. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local în comisia de elaborare a metodologiei finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al orașului Luduș;

Referat: prezintă dl. Precup P.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „Juridică” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

D-na secretar – în ședința trecută s-a făcut propunerea ca din această comisie să facă parte președinții comisiilor de specialitate dar nu i-am nominalizat în ideea că poate faceți astăzi alte propuneri;

Dl. Totu D. – Eu vreau să înțeleg cum va funcționa această comisie pentru că anul trecut ni s-a promis că până la sfârșitul anului vom avea aceste criterii, dar nu s-a rezolvat;

D-na Secretar – Ați făcut o propune în ședința trecută, acum dacă vă uitați pe proiectul de hotărâre la art.1, am menționat că se desemnează reprezentanți ai Consiliului local care vor face parte dintr-o comisie desemnată prin dispoziția primarului, adică pe lângă consilieri locali vor fi și persoane din executiv pentru că este foarte mult de lucru, sunt norme metodologice și regulamente, nu numai criteriile; dacă rămâne așa, să nominalizăm o comisie cu cei din executiv prin dispoziția primarului, din care să facă parte și reprezentanți ai Consiliului local, dacă nu, putem veni cu modificări la proiectul de hotărâre;

Dl. Bungardi I. – Eu zic că aceasta este comisia Consiliului local, executivul a avut timp 2 ani să facă aceste criterii, prin dl. director A.P.L. și A.D.P., dar nu ne-a prezentat nimic pentru analiză; acum desemnăm o comisie a Consiliului local, cerem sprijinul compartimentelor de specialitate din Primărie și stabilim aceste criterii;

Dl. Turdean C. – Se afișează pentru dezbatere publică înainte cu 30 de zile, deoarece este o hotărâre cu caracter normativ și am promis la părinții care au fost în sală 3 luni de zile;

Dl. Bungardi I. – Oricum bani acum nu avem, eventual din semestrul II;

D-na secretar – Legea 350 spune că: până la sfârșitul anului se stabilesc aceste regulamente, iar când se face bugetul sunt prinse aceste sume grosso-modo pe domenii de activitate; după aceea se depun oferte, se publică în Monitorul Oficial, dar toate de la începutul anului;

Dl. Rad I. – Eu cred că din comisia aceasta ar trebui să facă parte președintele de la comisia de specialitate B.F.C., Învățământ și Juridică, nu văd ce ar căuta acolo celelalte 2 comisii;

Dl. Totu D. – Din câte am înțeles eu, criteriile nu sunt așa de greu de făcut, problema este cu metodologia de aplicare a lor;

D-na secretar – Având în vedere faptul că au fost mai multe propuneri privind componența comisiei, se supune la vot mai întâi proiectul inițial și am să vă citesc președinții comisiilor de specialitate: dl. Rad Ioan - c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.”, dl. Bungardi Ioan – c.s. „B.F.C.”, dl. Puia Gelu – c.s. „U.A.T.”, dl. Enyedi Mihai – c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”, d-na Boca Luminița – c.s. „Juridică.”

Se trece la vot.

- | | |
|---------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru |
| 4. Bungardi I. – abținere | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – abținere |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Stîna P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 17 voturi exprimate, 15 voturi pentru, 2 abțineri.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.25**

Pct.16. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Planului Local de Acțiuni privind incluziunea minorității rome pentru anul 2014 – 2015;

Referat: prezintă dl. Moca D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Bologa T. – Să ne explicați modul în care se implică liderii comunității rome în sprijinirea frecventării cursurilor școlare de copiii rome, ceea ce este foarte important; toată lumea cere, dar nu se implică nimeni în frecventarea cursurilor, numai atunci îi vezi și pe părinți, când vin după bursa socială;

Dl. Moca D. – S-au făcut demersuri pentru angajarea unui mediator școlar;

Dl. Bologa T. – Spuneți-ne faptic și tare aș vrea să veniți în fața Consiliului local, cum au venit d-nii de la Poliție, cu lucruri concrete, cu rezultate;

D-ra Botezan C. – La nivel de liceu se vede lucrul acesta, dl. Moca chiar se implică;

Dl. Moca D. – Singura problemă cred că este la Șc. Gimnazială nr. 1, unde nu este profesor de limba romani;

Dl. Enyedi M. – Aici ați scris foarte frumos „creșterea interesului părinților pentru educația copiilor”, cum credeți că o să reușiți să-i capacitați pe părinții aceștia să aducă copiii la școală? Spun aceasta deoarece avem o grămadă de copii neșcolarizați, de situații de abandon școlar;

Dl. Moca D. – Dacă am avea un mediator școlar pentru minoritatea romă, ar face campanii în teren la familiile de rome;

Dl. Enyedi M. – Din câte știu eu pentru un astfel de mediator trebuie să cereți aprobare de la ISJ Mureș;

D-na secretar – Mediatorul școlar este angajatul Inspectoratului;

Dl. Enyedi M. – Credeți că reușiți să realizați scăderea numărului persoanelor fără loc de muncă în cadrul minorității rome, cum o să-i convingeți să meargă la muncă pe cei care nu vor să muncească?

Dl. Bungardi I. – Nu sunt locuri de muncă;

Dl. Enyedi M. – Eu cred că odată ce se deschid șantierele de construcții o să fie;

Dl. Totu D. – Oamenii aceștia abia își câștigă existența lucrând la negru pentru că nimeni nu-i angajează; Ar trebui să ne gândim și noi cum să-i ajutăm pentru că altfel peste 20 – 30 de ani o să fie prăpăd aici;

Dl. Enyedi M. – Eu le cunosc problemele pentru că ne confruntăm zilnic cu ele, dar cum reușiți dumneavoastră să-i ajutați d-le Totu?

Dl. Totu D. – Cred că problema este pusă ciudat în momentul acesta: n-î se aduce un material unde liderii comunității vin cu un fel de program, cred că ar trebui rezolvate problemele mai întâi;

Dl. Botezan L. – Nu le rezolvă Uniunea Europeană, care are capacitatea de a rezolva această problemă;

D-na secretar – Noi trebuie să aprobăm un plan de măsuri pentru că este obligatoriu;

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I– pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M – pentru | 14. Stîină P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.26**

Pct.17. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Acțiuni pe anul 2014 cuprinzând lucrările ce trebuie executate de către beneficiarii Legii 416/2001;

Referat: prezintă dl. Moca D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”– aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Bungardi I. – Problema nu este Planul de Acțiuni, care este făcut, problema este ca cei care beneficiază de Legea nr. 416 să vină să presteze acele ore, nu numai să facă act de prezență; vă rog să vă implicați cei responsabili ca să facă treabă și să rămână ceva în urma lor;

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I– pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M – pentru | 14. Stîină P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.27**

Pct.18. Proiect de hotărâre privind aprobarea alipirii unor imobile aflate în domeniul privat al orașului, înscrise în C.F. nr. 857/N Luduș, C.F. nr. 54088 Luduș și C.F. nr. 50815 Luduș;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.”– aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I– pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M – pentru | 14. Stîină P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.28**

Pct.19. Diverse.

Dl. Werzberger M. – Am avut o cerere către Consiliul local Luduș depusă în data de 16 ianuarie 2014 la care a trecut termenul de 30 de zile și văd că nu este inclusă pe ordinea de zi, prin această cerere am solicitat închirierea unui loc de parcare în fața blocului; am depus o asemenea cerere și pe adresa Primăriei la care am primit răspuns că există o HCL, în acest domeniu, din anul 2009, dar care nu se pune în aplicare și sunt foarte curios de ce se mai adoptă hotărâri ale Consiliului local în acest caz?

D-na Năsăudean A. – Ați depus într-adevăr o cerere adresată Primăriei, la care ați primit răspuns undeva la sfârșitul anului trecut și vi s-a comunicat că sunteți luat în evidență iar în momentul în care vom face demersuri pentru închirierea parcarilor veți fi anunțat; este adevărat că în luna aprilie 2009 am aprobat în Consiliul local un regulament pentru parcarile de reședință, dar ca să putem pune în aplicare este necesar în primul rând ca parcarile din zona dumneavoastră să fie amenajate; în al doilea rând, ca să putem demara procedurile de închiriere trebuie, să vină cei de la Asociația de proprietari, aferent căreia este parcare, cu solicitările;

Dl. Werzberger M. – De ce trebuie să duc muncă de lămurire cu vecinul, dacă nu vrea? Nimeni în țara aceasta nu va fi dispus să plătească ceva dacă poate beneficia gratuit; dacă chiar vreți să faceți niște bani pe parcarile închiriate aprobați-o pe acesta și pe urmă o să vină și ceilalți, dar până atunci nu vine nimeni;

Dl. Tripon S. – Am mai discutat pe tema aceasta dar din păcate nu sunt destule locuri de parcare pentru câte mașini sunt;

Dl. Werzberger M. – Asta este problema dumneavoastră, să vedeți unde faceți mai departe locuri de parcare, pentru că indiferent dacă încheiați sau nu locurile de parcare sunt aceleași;

Dl. Tripon S. – Acesta este motivul pentru care nu am dat curs acestor demersuri, dar dacă există un precedent trebuie analizat și Consiliul local va hotărâ;

D-na Năsăudean A. – Chiar luna trecută am ieșit cu dl. primar în zona aceea și să știți că din zona blocului dumneavoastră nimeni nu a fost interesat de așa ceva;

Dl. Werzberger M. – Îmi pare rău că eu atunci nu am fost acasă pentru exact ce am spus acum, spuneam și atunci;

D-na Năsăudean A. – Intenția noastră este să le amenajăm și după aceea să demarăm procedura, dar avem nevoie ca măcar jumătate din componenții Asociației de proprietari să fie de acord;

Dl. Werzberger M. – De ce trebuie să mă duc eu să fac tabel?

D-na Năsăudean A. – Nu am zis să faceți dumneavoastră tabel;

Dl. Werzberger M. – Mie mi s-a sugerat să mă duc eu să fac tabel;

D-na Năsăudean A. – În răspunsul pe care l-ați primit de la compartimentul meu, nu scria că dumneavoastră trebuie să vă ocupați, am fost noi și ne-am interesat; avem mai multe cereri luate în evidență și în momentul în care ne apucăm de amenajat și de trasat acele parcări, pentru că trebuie asigurate niște condiții, vom demara procedura de închiriere, dar avem nevoie de acordul Asociației de proprietari în proporție de 50 plus1;

Dl. Werzberger M: – Acum când toată lumea parchează acolo nu trebuie acordul nimănui?

D-na Năsăudean A. – Nu, pentru că sunt niște parcări, practic, improvizate;

Dl. Werzberger M: – V-aș ruga să mergeți pe străduța aceea așa după ora 19,30, să vedeți cum stau mașinile ca sardelele;

Dl. Enyedi M. – Acel spațiu despre care vorbim este domeniul public? Dacă da, de ce trebuie acordul Asociației de proprietari ca să închiriem la locatarii din zonă;

D-na Năsăudean A. – Pentru parcările de reședință regulamentul prevede că: parcările din zona blocului sunt arondate unei anumite Asociații de proprietari;

Dl. Enyedi M – Atunci este greșit regulamentul;

Dl. Tripon S. – Sigur că nu este corect regulamentul;

D-na Năsăudean A. – Consiliul local l-a aprobat în anul 2009;

Dl. Turdean C. – Asociația de proprietari nu trebuie să-și dea acordul, dar am implicat-o în acest parteneriat în sensul că la Asociația de proprietari se depun cererile pentru închiriere și aceasta stabilește o anumită listă pentru că altfel toți oamenii vin la Primărie și apare o ceartă între vecini;

Totu D. – Ar fi OK cu primul venit, primul servit, dacă lumea ar fi informată;

Dl Werzberger M.– Întrebarea este, vrea Primăria Luduș să încaseze bani pe parcările închiriate? Dacă da, atunci asta să se aprobe și vor veni și ceilalți, altfel nu o să vină nimeni;

Dl. primar – Trebuie să facem din nou o dezbatere publică pe zona respectivă;

Dl. Tripon S. – Eu zic că la data acesta nu este nici o mașină neparcată, dar asta înseamnă că cei care nu au loc de parcare, parchează unde găsesc loc;

Dl. Bungardi I. – Dacă există o cerere adresată Consiliului local, haideți să o punem în discuție și să vedem dacă închiriem locul de parcare;

Dl. Enyedi M. – Să votăm în Consiliul local dacă suntem de acord să intre în funcțiune acel regulament privind închirierea parcărilor;

D-na Năsăudean A. – Regulamentul este în vigoare din anul 2009, dar specifică clar că 50 % plus 1 din Asociația de proprietari trebuie să-și exprime acordul;

D-na secretar – Regulamentul poate fi modificat;

D-na Năsăudean A – O să facem o nouă ieșire în teren, să discutăm cu cei de la blocul dumneavoastră, să vedem dacă putem să-i convingem;

Dl. Werzberger M.– Pe străduța aceea se parchează mașini de la 4 blocuri, toată lumea se înghesuie acolo, pentru alte locuri de parcare nu prea sunt; de asemenea 5 locuri de parcare de pe intrândul de lângă localul lui Nemeș se duc pe apa sâmbetei deoarece bucata aceea este concesionată ca cineva să-și mărească un restaurant unde niciodată nu sunt mai mult de 3 persoane; dincolo s-au făcut garaje private, s-au stricat și acolo 20 de locuri de parcare și nici unul nu-i închiriat la această oră, nimeni nu-i dispus să plătească 3 milioane pe lună;

Dl. Tripon S. – Este teren privat acolo;

Dl. Werzberger M. – Așa este dar problema parcărilor rămâne;

Dl. primar – Mergem la fața locului, luăm o decizie și v-o comunicăm;

Dl. Turdean C. – Am avut o adresă la punctul „Diverse” care am înțeles că s-a retras, discuțiile însă sunt ample, o parte din medici nu mai doresc achiziționarea cabinetelor, s-au făcut niște evaluări, dar ideea este că acolo s-a depus un proiect de modernizare a ambulatoriului, de echipare și dotare prin finanțări nerambursabile în anul 2009; proiectul a fost declarat eligibil și a fost trecut pe lista de rezerve din punct de vedere al finanțării, acum am înțeles că s-au relocat anumite sume de pe alte axe de dezvoltare și proiectul urmează să obțină finanțare; din discuții și era bine dacă dl. manager Olteanu era aici, am înțeles că dorește să mearseze Policinica și să mute aici Chirurgia; chestiunea este că din vânzarea acestor cabinete, cred că sunt 12 la ambulatoriu, nu scoți mai mult de 150.000 de euro, ori să faci un nivel de chirurgie care presupun că include și lift, nu cred că este suficient;

Dl. Tripon S. – 2 lifturi;

Dl. Turdean C. – Cred că numai lifturile sunt 150.000 euro;

Dl. Tripon S. – Sunt 70.000 euro amândouă;

Dl. Turdean C. – Eu consider că trebuie să forțăm nota acum, să obținem această finanțare nerambursabilă;

Dl. Tripon S. – Proiectul acela este practic inadaptabil, pentru că presupune o relocare a cabinetelor ambulatorii, zugrăvire, dotare, deci absolut nimic care să ne rezolve nouă problema, deoarece totul pornește de la Gheja, acolo este problema;

Dl. Turdean C. – Haideți s-o rezolvăm și asta cumva, nu putem da cu piciorul la 1 milion și ceva de euro pentru 150.000 de euro;

Dl. Tripon S. – La acel proiect contribuția noastră este de 324.000 euro, bani cu care se ridică fără probleme un nivel peste nivelul actual al Policlinicii;

Dl. Turdean C. – Această sumă reprezintă cofinanțarea cu tot cu TVA;

Dl. Tripon S. – Aceasta este partea pe care nu o recuperăm;

D-ra Botezan C. – Am înțeles eu bine, sau o parte din medicii care au semnat acolo s-au răzgândit?

Dl. Turdean C. – Cel puțin eu așa am auzit, pentru că și ei își pun anumite probleme vizavi de cum vor funcționa ulterior acolo, dacă vor avea contracte, sub ce formă, ideea este că se dă cu piciorul la un proiect despre care se spune de aici că nu a fost făcut bine, dar de la Minister în jos este OK; proiectul acesta este avizat de Ministerul Sănătății, de toată lumea și a trecut de toate etapele;

Dl. Șofron D. – Prima adresă pe care a făcut-o administrația este în data de 11.10.2012 către ADR Centru Alba-Iulia prin care am cerut ca proiectul aprobat în prima etapă din punct de vedere administrativ, declarat eligibil și trecut în rezervă pentru lipsă de finanțare, motiv pentru care am cerut, în măsura posibilităților, să încheiem un contract de supracontractare în vederea finanțării acestui proiect; în data de 15.10.2012, în urma discuțiilor avute de dl. primar cu dl. Ciprin Dobre, președintele Consiliului Județean, am înaintat o adresă către Consiliul Județean Mureș prin care solicităm să ne finanțeze contribuția noastră, a orașului, în valoare totală de 295.687, 80 euro, menționând că dorim să facem acest proiect; am solicitat managerului spitalului ca împreună cu specialiștii pe care îi au acolo, să ne expună părerea lor vizavi de ce ar dori să facă în ambulatoriu și să revizuiască acest proiect, de asemenea i-am chemat pe cei de la Cluj care s-au ocupat de scrierea proiectului și pe specialiștii care au făcut proiectul tehnic; nu vă ascund faptul că în prima fază, în anul 2009, eu am participat alături de actualul manager și împreună cu dl. Turdean C. am stabilit ce vrem să facem; faza inițială a proiectului, la care eu am participat, am văzut că ulterior a fost modificată și s-a făcut o altă direcție; sincer acum noi nu avem toată documentația aici, nu am văzut avizul Ministerului Sănătății pentru a doua variantă, dar era oricum ciudată mutarea radiologiei de la etaj, la parter, pe lângă alte chestiuni care nu mai sunt de actualitate; în discuția avută cu mansardarea, pentru că s-a dorit și s-a încercat, dacă se poate realiza, etajarea pe acest proiect, ca finanțarea să fie ceva util;

Dl. Turdean C. – Proiectul este numai pe ambulatoriu;

Dl. Șofron D. – Exact acesta a fost răspunsul consultantului, că nu se poate finanța pentru că este vorba de secție și nu de ambulatoriu, motiv pentru care, în concluzia dată, noi am primit o adresă semnată de managerul spitalului în care n-i se comunică, că din data depunerii proiectului în luna mai 2010 și până în prezent acesta nu mai corespunde necesității actuale ale Spitalului și nu mai doresc continuarea proiectului; noi am primi de la ADR Centru, în data de 08.01.2014 o comunicare privind solicitarea de clarificări pentru etapa a doua de valoare tehnică și financiară, clarificări care sunt expuse pe 4 pagini pentru că proiectul trebuia să sufere foarte multe modificări; termenul de realizare a lor era de 5 zile, dar din adresa Spitalului rezulta că nu mai rentează investiția respectivă, motiv pentru care Primăria orașului Luduș a făcut o adresă la ADR Centru cu mențiunea că renunțăm la acest proiect;

Dl. Turdean C. – Mi se pare absurd să renunți la un asemenea proiect;

Dl. Tripon C. – Dacă nu-ți folosește, muți niște cabinete dintr-o parte în alte, le recompartimentezi și bulversezi un an de zi activitatea ambulatoriului;

Dl. Bungardi I. – La acest proiect contribuția noastră este de 300.000 euro;

Dl. Turdean C. – Da, 2% plus cheltuielile neeligibile;

Dl. Bungardi I. – Dacă am supraetaja un nivel pentru chirurgie, sunt 800 mp cu 400 euro/mp adică 320.000 euro, plus 2 lifturi 75.000 euro ceea ce înseamnă 395.000 euro cheltuieli totale;

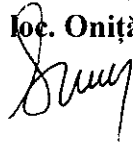
Dl. Turdean C. – Și rămân niște pereți goi;

Dl. Tripon S. – Acolo urma să se mute secția Chirurgie, în locul căreia se muta secția Psihiatrie de la Gheja pentru care nu mai primim aviz de funcționare;

Dl. Turdean C. – Înseamnă că se dă cu piciorul la proiectul acesta de 1 milion și ceva de euro;
Dl. Enyedí M. – Dacă este vorba de cofinanțare, cred că este mai important să plătim cofinanțarea pentru Grădinița de copii, cu 10 săli de clasă, având în vedere că plățiți atîția bani pe chirie;
Dl. Turdean C. – Nu cred că nu se putea rezolva împreună cu Consiliul Județean;
Dl. Tripon S. – Noi aruncăm 14 miliarde de lei de-a moaca, la o chestie care nu mai este de actualitate la ora actuală, numai ca să folosim 1 milion de euro;
Dl. Totu D. – Până la urmă ce înseamnă proiectul acesta;
Dl. Turdean C. – Vă spune denumirea proiectului „Modernizarea și dotarea ambulatoriului” deci este la cheie, tot ce înseamnă paturi, apatură, etc.;
Dl. Tripon S. – Suma prezentată de dl. Șofron va fi un pic mai mare din cauza TVA-ului;
Dl. Șofron D. – În documentația în care se solicitau acele clarificări, efectiv se refăcea suma și apărea o altă valoare;
Dl. Turdean C. Părerea mea este că trebuie să luăm o decizie să facem ambele proiecte pentru că este păcat să renunțăm la dotarea ambulatoriului;
Dl. Șofron D. – Nu știu dacă se mai poate rezolva acum;

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons. loc. Onița Anda



Secretar,
jr. Giurgea Eugenia



TM/TM