

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 18 martie 2014, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 17 consilieri, sunt prezenți 17 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 339 din 13 martie 2014 și deschisă astăzi de dl. primar Moldovan Ioan Cristian, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

ORDINE DE ZI :

Dl. primar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 cu mențiunea că se completează cu punctele: 24, 25. Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

Pct.1 Aprobarea proceselor verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 18 februarie 2014 și de la ședința extraordinară din data de 4 martie 2014;

Se supun la vot procesele verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 18 februarie 2014 și de la ședința extraordinară din data de 4 martie 2014 și se aprobă cu unanimitate de voturi;

Pct.2. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței comisiilor de specialitate ale Consiliului local Luduș, constituite prin H.C.L. nr. 6/2012;

Referat: prezintă secretar;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I – ----- |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M – pentru | 14. Stîină P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – ----- |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.34**

Pct.3. Proiect de hotărâre privind aprobarea de înlensniri la plată acordate persoanelor fizice ale căror venituri lunare sunt mai mici decât salariul brut pe țară ori constau în exclusivitate din indemnizații de șomaj sau ajutor social;

Referat: prezintă dl Bordan D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.35**

Pct.4. Proiect de hotărâre privind reînnoirea contractului de închiriere nr. 20 din 20.12.2002 încheiat între autoritatea locală și d-na Matei Estere-Letiția;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.36**

Pct.5. Proiect de hotărâre privind reînnoirea contractului de închiriere nr. 309 din 22.12.2010 încheiat între autoritatea locală și d-na Matei Estere-Letiția;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.37**

Pct.6. Proiect de hotărâre privind reînnoirea contractului încheiat între autoritatea locală și dl. Săcădat Mihai, având ca obiect închirierea locuinței situată în orașul Luduș, str. 8 Martie, nr. 12, ap. 2;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.38**

Pct.7. Proiect de hotărâre privind reînnoirea unor contracte de închiriere pentru suprafețele cu destinație de locuință;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

DISCUȚII;

Dl. Turdean C. – Chiriile sunt plătite la zi?

D-na Năsăudean A. – Unii da, alții nu, cu mici probleme ca întotdeauna;

Dl. Turdean C. – Ce restanțe au?

D-na Năsăudean A. – Nu știu să spun suma totală, dar având în vedere că au chiriile foarte mici, 12 – 19 lei, nu sunt probleme. Avem doar 2 persoane care au chiria peste 50 de lei și au achitat la zi;

Dl. Turdean C. – Ideea este să fie verificați, să nu aibă restanțe de 2 – 3 ani;

D-na Năsăudean A. – Sunt verificați, numai nu am adus lista cu restanțierii;

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. - pentru |
| 2. Bologa T. - pentru | 10. Pap A. - pentru |
| 3. Botezan C.M. - pentru | 11. Pop I - pentru |
| 4. Bungardi I. - pentru | 12. Puia G.V. - pentru |
| 5. Deteșan A. - pentru | 13. Rad I. - pentru |
| 6. Enyedi M - pentru | 14. Stîna P.L.M. - pentru |
| 7. Hățăgan S. - pentru | 15. Totu D. S. I. - pentru |
| 8. Kis I. - pentru | 16. Trifan S. V. - ----- |
| | 17. Turdean H. M. C. - pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.39**

Pct.8. Proiect de hotărâre privind încetarea contractului de concesiune nr. 276 din 07.08.2009, încheiat între autoritatea locală și dl. Dudilă Viorel;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.40**

Pct.9. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr. 9 din 01.02.1999 încheiat între autoritatea locală și S.C. ROMTELECOM S.A.;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. - pentru |
| 2. Bologa T. - pentru | 10. Pap A. - pentru |
| 3. Botezan C.M. - pentru | 11. Pop I - pentru |
| 4. Bungardi I. - pentru | 12. Puia G.V. - pentru |
| 5. Deteșan A. - pentru | 13. Rad I. - pentru |
| 6. Enyedi M - pentru | 14. Stîna P.L.M. - pentru |
| 7. Hățăgan S. - pentru | 15. Totu D. S. I. - pentru |
| 8. Kis I. - pentru | 16. Trifan S. V. - ----- |
| | 17. Turdean H. M. C. - pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.41**

Pct.10. Proiect de hotărâre privind închirierea, prin licitație publică deschisă cu strigare, a 4 loturi de teren în suprafață de 13,25 mp fiecare, situate în orașul Luduș, str. Libertății, pentru realizarea de parcări acoperite;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. - pentru |
| 2. Bologa T. - pentru | 10. Pap A. - pentru |
| 3. Botezan C.M. - pentru | 11. Pop I - pentru |
| 4. Bungardi I. - pentru | 12. Puia G.V. - pentru |
| 5. Deteșan A. - pentru | 13. Rad I. - pentru |
| 6. Enyedi M - pentru | 14. Stîna P.L.M. - pentru |
| 7. Hățăgan S. - pentru | 15. Totu D. S. I. - pentru |
| 8. Kis I. - pentru | 16. Trifan S. V. - ----- |
| | 17. Turdean H. M. C. - pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.42**

Pct.11. Proiect de hotărâre privind rectificarea suprafeței de teren înscrisă în C.F. nr. 53766 Luduș, sub nr. top. 83/2/1/1/1; 84/2/1/1/1;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;
c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;
c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Bungardi I. – Pe ce bază s-a redus suprafața?

D-na Năsăudean A. – Nu am mai găsit suprafața de teren, pentru că de-a lungul timpului oamenii fie și-au mai extins proprietățile, fie au obținut teren prin Ordinul prefectului și efectiv am ajuns ca în momentul de față să avem doar această suprafață care să fie în proprietatea orașului;

Dl. Bungardi I. – Nu se poate constata cine a ocupat acel teren?

D-na Năsăudean A. – Ba da, dar acum nu mai putem face nimic pentru că toată lumea are act de proprietate;

Dl. Tripon S. – Trebuia intervenit la momentul respectiv;

D-na Năsăudean A. – În urma tuturor cercetărilor acesta este rezultatul;

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. - pentru |
| 2. Bologa T. - pentru | 10. Pap A. - pentru |
| 3. Botezan C.M. - pentru | 11. Pop I - pentru |
| 4. Bungardi I. - pentru | 12. Puia G.V. - pentru |
| 5. Deteșan A. - pentru | 13. Rad I. - pentru |
| 6. Enyedi M - pentru | 14. Stîna P.L.M. - pentru |
| 7. Hățăgan S. - pentru | 15. Totu D. S. I. - pentru |
| 8. Kis I. - pentru | 16. Trifan S. V. - pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. - pentru |

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.43**

Pct.12. Proiect de hotărâre privind rezilierea contractului de închiriere nr. 42/2007, încheiat între autoritatea locală și dl. Mureșan Lucian;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;
c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;
c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.44**

Pct.13. Proiect de hotărâre privind repartizarea locuinței pentru tineri, destinată închirierii, din str. Zăvoiului, bl. 11, sc. B, ap. 1, către d-na Szabó Emilia-Margareta;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.45**

Pct.14. Proiect de hotărâre privind aprobarea normelor de bună gospodărire pe teritoriul Orașului Luduș;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Turdean C. – Sunt coroborate prevederile acestea cu Regulamentele aprobate prin HCL în anii anteriori, respectiv transport, salubritate, etc.?

D-na Năsăudean A. – Transportul local nu a fost cuprins în acest Regulament, deoarece există un regulament special pentru ei, care respectă prevederile legale: La salubritate am introdus câteva clauze care au apărut vizavi de colectarea selectivă a deșeurilor. Oricum contractul lor de delegare a gestiunii se completează cu prevederile legale apărute după semnarea acestuia.

Dl. Turdean C. – Știu că există o problemă vizavi de Serviciu de iluminat public care ar trebui să fie înființat la nivel de Primărie, sau nu mai există?

D-na Năsăudean A. – Nu am reglementat nici acest serviciu, pentru că nu este înființat și ca urmare nu am obiect.

Dl. Turdean C. – O să vină în control de la ANRSC și o să ceară planul, deci ar trebui cuprins în organigramă, ca să existe cel puțin teoretic un serviciu cu atribuții de iluminat public, ce poate fi încredințat unei firme care să se ocupe de gestiunea acestuia.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. - pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M – pentru

7. Hățăgan S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – pentru

11. Pop I – pentru

12. Puia G.V. – pentru

13. Rad I. – pentru

14. Stîină P.L.M. – pentru

15. Totu D. S. I. – pentru

16. Trifan S. V. – pentru

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.46**

Pct.15. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea terenului situat în strada Vânătorilor, înscris în C.F. nr. 52930 Luduș, nr. cad. 52930;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. - pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedî M – pentru

7. Hățăgan S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – pentru

11. Pop I – pentru

12. Puia G.V. – pentru

13. Rad I. – pentru

14. Stîină P.L.M. – pentru

15. Totu D. S. I. – pentru

16. Trifan S. V. – pentru

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.47**

Pct.16. Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei de Dezvoltare Locală a orașului Luduș pentru perioada 2014 – 2020;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt. Sport. Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Turdean C. – Ceea ce este din punctul meu dezamăgitor, este faptul că aceste strategii de dezvoltare sunt doar niște chestiuni de formă, pentru a avea posibilitatea să accesezi acele fonduri europene nerambursabile pe care le așteptăm cu toții, pentru că Guvernul nu și-a făcut treaba de 3 ori, pentru că de 3 ori a fost respins acordul de parteneriat cu Consiliul Europei. Nu am învățat din nefericire din greșelile făcute pe fostul exercițiu bugetar 2007 – 2013, avem un 2014 ratat din punct de vedere al accesării acestor fonduri, nu am învățat nici de la vecinii noștri care au lucrat foarte bine, respectiv Polonia, care au un grad de folosire a acestor fonduri de peste 90%, nu am învățat nici din ceea ce înseamnă birocrăția și greutatea de obținere a lor, iar autoritățile de management nu și-au reglementat aceste subiecte. Va fi din nou foarte greu să accesăm fonduri europene, ne vom trezi în anul 2015 - 2016, care este an electoral și nu o să mai aibă nimeni chef de accesare de fonduri europene și pornim cu această structură spre anul 2020 cu un grad de folosire a acestor bani de 50%. Strategia o votăm, deoarece fără ea nu mai putem accesa fonduri, dar eu zic să stabilim întâlnire cu ceea ce înseamnă localitățile din jur și aici nu mă refer numai la comunele limitrofe, ci la orașele din zona noastră respectiv Tîrnăveni și Iernut, pentru a sta la masă, chiar dacă este târziu, și să înființăm o structură juridică asociativă de dezvoltare intercomunitară, pentru că legea permite, pentru a face strategie comună nu separată, deoarece orașele mici întotdeauna au fost dezavantajate de aceste fonduri nerambursabile. Vorbesc aici de Luduș, Tîrnăveni, Iernut, orașe pilon împreună cu celelalte 10 localități învecinate, 13 în total, pentru a face o strategie de dezvoltare și a accesa chiar în perspectiva directă a fondurilor de la Bruxelles. Este o propunere care se poate concretiza printr-o întâlnire, sunt dispus să particip împreună cu colegii mei la acest fel de întâlniri, chiar recomand executivului să facă o întâlnire pe ceea ce înseamnă îmbunătățirea permanentă a strategiei de dezvoltare și să încercăm să ne pregătim pentru aceste fonduri, poate chiar și cu idei și soluții pentru autoritățile de management care, vorba filozofului, sunt cam încremenite în proiect, din moment ce folosesc aceleași pârgii și aceleași mijloace de accesare, care sunt extrem de greoaie.

Dl. Totu D. – Vreau să-i mulțumesc d-lui Șofron că ne-a dat acest CD, din păcate materialul este foarte mult și îți trebuie timp ca să-l parcurgi, de asemenea strategia este foarte importantă fiind pe o perioadă destul de lungă și cred că nu ar fi nepotrivit ca la o ședință următoare să o aprofundăm și să constituie obiectul unei discuții mai serioase și detaliate, asta bineînțeles după ce astăzi o votăm în forma în care este, nu știu dacă sunteți de acord?

Dl. Șofron D. – Eu sunt de acord, pentru că așa cum am spus, strategia poate fi modificată oricând, deoarece o avem și în format electronic. Vreau să spun că am muncit foarte mult pe ea de anul trecut, până acum am corectat-o de 4 ori și am reușit până la urmă să-i dau o formă: Bineînțeles orice activitate este perfectibilă, mi se pare foarte pertinentă propunerea d-lui Turdean și sunt de acord cu ceea ce s-a spus, că nu o să avem finalitate la proiecte până la sfârșitul anului. Eu fac parte din grupul de lucru al județului Mureș privind portofoliul de proiecte care vor fi finanțate pe cele 6 axe ale ADR pentru perioada 2014 – 2020 și am rămas foarte dezamăgit de discuțiile care au loc, exact pe aceeași linie greșită a anului 2013;

Dl. Turdean C. – Din nefericire am învățat și noi că până la urmă structurile asociative ale primarilor, ale președinților de Consilii județene, ar trebui să facă niște presiuni fantastice pentru cei care nu-și fac treaba în Guvern și repet, de 3 ori a fost respins acordul de parteneriat cu Consiliul Europei.

Dl. Șofron D. – Am încercat și am reușit în mare măsură să lucrez în paralel cu realizarea PUG – ului, care este o lucrare foarte mare, pentru a avea o corespondență în Strategia de dezvoltare;

Dl. Bungardi I. – Eu sunt dezamăgit de referat, este foarte sec, iar noi aici vorbim de dezvoltare. Trebuie plecat din timp cu proiecte eligibile, degeaba facem proiecte cum a fost cel cu Spitalul care a stat 3 ani și 6 luni în etapa I și vine în ianuarie cu un termen de 5 zile în care să refacem tot proiectul. Din păcate stau aceste proiecte atâta timp într-o etapă, când mai urmează etapa a doua, dar execuția? Strategie există, acum să vedem ce proiect putem face care să fie eligibil.

Dl. Șofron D. – Strategia de dezvoltare cuprinde toate dorințele, pentru că n-o să știm ce posibilități de finanțare apar și dacă nu sunt cuprinse, nu pot fi accesate.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I – pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M – pentru | 14. Stîină P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.48**

Pct.17. Proiect de hotărâre privind aprobarea sumei de 3000 lei de la bugetul local pentru Parohia Ortodoxă Luduș - Gheja;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt. Sport. Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Totu D. – Am făcut o solicitare executivului în vederea prezentării unei situații pe ultimii 2 ani cu toate sumele acordate pe fiecare parohie și pe fiecare cult, pentru că este important să vedem la cine și în ce quantum am acordat sumele acestea. Nu sunt împotrivă, deși consider că biserica ar trebui să se autofinanțeze și că are posibilitățile acestea, dar dacă Consiliul local a considerat că este bine să prindem în buget aceste sume măcar să le acordăm după niște criterii care să fie acceptate de toată lumea și să fie legale. Mă refer la sumele acordate de la alegeri până în prezent.

Dl. primar – Acuma vine d-na Suciuc , o să-i transmitem acest lucru și până la sfârșitul ședinței o să primiți situația cerută.

Dl. Totu D. – Ne interesează cultul și suma și după aceea să vedem dacă banii aceștia sunt acordați în conformitate cu legea și în funcție de numărul de membri pe care îl avem de la recensământ, să știm la ce ne raportăm.

Dl. Turdean C. – Este o lege care prevede că sumele se acordă în funcție de numărul de membri?

Dl. Totu D. – Eu așa am înțeles, Legea cultelor vorbește de o egalitate deplină între toate denumițiile existente.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. - pentru |
| 2. Bologa T. - pentru | 10. Pap A. - pentru |
| 3. Botezan C.M. - pentru | 11. Pop I - pentru |
| 4. Bungardi I. - pentru | 12. Puia G.V. - pentru |
| 5. Deteșan A. - pentru | 13. Rad I. - pentru |
| 6. Enyedi M - pentru | 14. Stîna P.L.M. - pentru |
| 7. Hățăgan S. - pentru | 15. Totu D. S. I. - abținere |
| 8. Kis I. - pentru | 16. Trifan S. V. - pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. - pentru |

Din 17 voturi exprimate , 16 voturi pentru, 1 abținere.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.49**

Pct.18. Proiect de hotărâre privind aprobarea sumei de 3000 lei de la bugetul local pentru Parohia Reformată Colonia – Luduș;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. - pentru |
| 2. Bologa T. - pentru | 10. Pap A. - pentru |
| 3. Botezan C.M. - pentru | 11. Pop I - pentru |
| 4. Bungardi I. - pentru | 12. Puia G.V. - pentru |
| 5. Deteșan A. - pentru | 13. Rad I. - pentru |
| 6. Enyedi M - pentru | 14. Stîna P.L.M. - pentru |
| 7. Hățăgan S. - pentru | 15. Totu D. S. I. - abținere |
| 8. Kis I. - pentru | 16. Trifan S. V. - pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. - pentru |

Din 17 voturi exprimate , 16 voturi pentru, 1 abținere.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.50**

Pct.19. Proiect de hotărâre privind aprobarea sumei de 3000 lei de la bugetul local pentru Asociația „Crescătorilor de Păsări și Animale Mici Luduș 2011”;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „ B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil;

DISCUȚII:

Dl. Enyedi M. – Mai nou încasează și taxa pentru terenul din curtea școlii și nu predau banii, nu știu îi verifică cineva? Iar mizeria o lasă acolo să o adune muncitorii noștri.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I – pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M – abținere | 14. Stîină P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – abținere |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 17 voturi exprimate , 15 voturi pentru, 2 abțineri.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.51**

Pct.20. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 5000 lei, în vederea asigurării cheltuielilor necesare achiziționării de costume populare pentru Ansamblul de dansuri populare „Hajdina” din Luduș;

Referat: prezintă dl. Grama D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt. Sport. Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I – pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M – pentru | 14. Stîină P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.52**

Pct.21. Proiect de hotărâre privind aprobarea conturilor de încheiere a exercițiului bugetar pe anul 2013;

Referat: prezintă d-na Suci M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

DISCUȚII:

Dl. Bungardi I. – Materialul acesta nu se poate citi pentru că are caracter foarte mici;

D-na Suci M. – Așa se tipărește din program;

Dl. Bungardi I. – Înseamnă că am achiziționat programe proaste, vă rog să-mi listați un exemplar cu caractere mai mari;

Se trece la vot.

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |

3. Botezan C.M. – pentru
4. Bungardi I. – pentru
5. Deteșan A. – pentru
6. Enyedi M – pentru
7. Hățăgan S. – pentru
8. Kis I. – pentru

11. Pop I – pentru
12. Puia G.V. – pentru
13. Rad I. – pentru
14. Stîină P.L.M. – pentru
15. Totu D. S. I. – pentru
16. Trifan S. V. – pentru
17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.53**

Pct.22. Proiect de hotărâre privind angajarea d-nei Oltean Alexandrina ca asistent personal pentru bolnavul cu handicap grav Nemeș Radu;

Referat: prezintă d-na Chiper L.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt. Sport. Agrem.Culte și Prot. Soc.”– aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Turdean C. – Cred că am întrebat și data trecută, Consiliul local o angajează pe doamna? Pentru că știu că în anul 2010 a fost, la un moment dat, modificată organigrama, erau atunci 30 și ceva de posturi de asistenți personali;

D-na secretar – Da, atunci s-au desființat acele posturi și acum toată lumea este cu indemnizație. În ședința trecută am înființat un post de asistent personal și acum angajăm persoana, deci prin Consiliul local.

Dl. Turdean c. – Am înțeles, dar aici vor avea o problemă cu restul de 30 și ceva de cazuri.

Dl. primar – Avem deja o problemă, d-na Oltean Alexandrina a depus la noi o cerere destul de motivată, pe care trebuie s-o supunem aprobării dumneavoastră. D-na își îngrijește fratele care are o boală psihică și deja a făcut o crimă. Dânsa spune că dacă nu o angajăm o să-și lase fratele în grija altcuiva și ar putea să ne creeze probleme, pentru că este bolnav și periculos, ea fiind singura persoană de care ascultă, de aceea am considerat că este un motiv destul de întemeiat ca să aprobați această angajare. Deja, așa cum spuneți, au venit și alte solicitări, dar în măsura cererilor primite analizăm și celelalte cazuri și hotărâm de comun acord dacă le angajăm sau nu.

Dl. Turdean C. – Înainte legea prevedea că indemnizația o primește bolnavul și acesta putea să încheie un contract cu o persoană fie autorizată, fie din familie, deci nu ar rămâne o lună fără venituri. Trebuie o analiză temeinică din partea Consiliului local, nu pe caz în parte, ci pe principiul de a înființa sau de a nu înființa acest serviciu, cum era înainte în subordinea Consiliului local. Ca urmare propun să amânăm acest material până luna viitoare pentru a discuta oportunitatea înființării acestui serviciu, deoarece sunt sigur că o să vină la ușa d-lui primar toți ceilalți care au avut contracte pe perioadă nedeterminată cu Primăria. Să nu creem niște probleme sociale, pentru că rezolvăm un caz, care este o problemă, nu zice nimeni că nu este, dar noi ca și Consiliu local trebuie să privim în ansamblu, nu pe persoane ci pe principii, adică pe organigramă și bineînțeles pe o analiză financiară, dacă ne permitem ca oraș să susținem acest serviciu, eventual să găsim o modalitate de asociere cu alte asociații. De aceea am venit cu propunerea să amânăm acest punct până luna viitoare și să discutăm în consiliu oportunitatea de a modifica organigrama.

D-na secretar – Legea nr. 448 când s-a modificat în anul 2010 a dat posibilitate instituțiilor publice de a le acorda indemnizații dacă nu au fonduri pentru a menține acele posturi. Noi atunci în temeiul acelei reglementări am desființat toate posturile de asistent social. Acea modificare a fost de foarte scurtă durată, legiuitorul a revenit și în mometul de față Legea nr. 448, lasă la latitudinea lor dacă vor angajare sau indemnizație.

Dl. Turdean C. – Dar după cum spunea dl. primar, deja vin și alte cereri.

D-na secretar – Nu am avut până acum alte cereri, cerea dânsului a fost prima, mai avem acum încă una și mai vedem.

Dl. Turdean C. – Eu cred că ar fi oportun să reînființăm acest serviciu și să rezolvăm această problemă.

Dl. Rad I. – Și ce o să le spunem? Tu da, tu nu.

Dl. Turdean C. – D-na Chiper, câți erau înainte de desființarea serviciului?

D-na Chiper L. – În anul 1999 au fost 60 și au rămas în anul 2010 între 35 și 40, iar indemnizația va ajunge acum aproape de salariul minim, adică 636 lei.

Dl. Turdean C. – Va ajunge peste 1000 de lei cu tot cu contribuții.

D-na Chiper L. – În jur de 1130 lei.

Dl. primar – Dacă angajăm 50 de persoane ar fi aproximativ 2,5 miliarde pe an și solicitările cam acolo sunt. Nu va fi ușor de soluționat pentru că cereri vor fi mai multe decât posibilitățile noastre de angajare, mai sunt încă 10 copii în întreținere, care ar fi un prim criteriu și restul să-i amânăm până la anul, ar fi o propunere.

Dl. Turdean C. – Nu se pot stabili niște criterii la angajare care să fie la limita restrictivității?

D-na secretar – Ba da, pentru asta se efectuează și anchetele sociale, depinde de gravitatea cazului.

Dl. Rad I. – Eu cred că trebuie să începem cu cineva și după aceea în funcție de boală, de problemele pe care le are cel care este în îngrijire, o să luăm o decizie.

Dl. primar – Un copil poate trăi până ajunge întreținătorul la vârsta de 60 de ani, când nu se mai poate angaja. Dacă copilul moare, persoana în cauză rămâne fără indemnizație, iar la bătrânețe nu o să aibă pensie și nici un venit din ce să trăiască.

Se trece la vot secret.

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.54**

Pct.23. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local;

Referat: prezintă d-na Suci M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

1. Boca L.D. - pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M – pentru

7. Hățăgan S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – pentru

11. Pop I – pentru

12. Puia G.V. – pentru

13. Rad I. – pentru

14. Sfîină P.L.M. – pentru

15. Totu D. S. I. – pentru

16. Trifan S. V. – pentru

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.55**

Pct.24. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 163/2010 privind constituirea Consiliului de administrație al Spitalului Orășenesc „Dr. Valer Russu” Luduș, cu modificările și completările ulterioare;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Dl. Bungardi I. – Eu sunt în conflict de interese și mă abțin.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. - pentru

2. Bologa T. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru
4. Bungardi I. – -----
5. Deteșan A. – pentru
6. Enyedi M – pentru
7. Hățăgan S. – pentru
8. Kis I. – pentru

11. Pop I – pentru
12. Puia G.V. – pentru
13. Rad I. – pentru
14. Stîna P.L.M. – -----
15. Totu D. S. I. – pentru
16. Trifan S. V. – pentru
17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.56**

Pct.25. Diverse.

- adresa nr. 17585 din 19.02.2014 – depusă de sindicatul „Sănătatea” Luduș;
- adresa nr. 17624 din 19.02.2014 – depusă de Clubul Sportiv „Paco Power Gym”;
- adresa nr. 18241 din 03.03.2014 – depusă de Athletic Club Sportin Luduș;
- adresa nr. 18902 din 14.03.2014 – depusă de Clubul Sportiv „Edi – Gym”;
- adresa nr. 17467 din 18.02.2014 – depusă de Clubul Sportiv „Viitorul Luduș”;
- adresa nr. 19064 din 18.03.2014 – depusă de Primarul orașului Luduș.

D-na Iacob P. – Vă mulțumesc că îmi acordați să iau cuvântul pentru că am niște probleme și până aici nu am reușit să le rezolv, nădăjduiesc că, cu ajutorul dumneavoastră o să fie rezolvate. Încă de acum 2 ani am constatat că datele din carnetul de muncă nu corespund cu cele din statele de plată, fiind completat cu date eronate. În data de 18.03.2013 am depus la secretariat următorul referat, dar înainte de a depune acest referat, am umblat la toate persoanele care erau în drept, ca să-mi rectifice carnetul de muncă. Dau citire referatului adresat d-lui primar, prin care solicit eliberarea unei adeverințe pentru a remedia înregistrările eronate și a opera corect datele în carnetul de muncă. Vreau să vă spun că încă din anul 2012 am apelat la d-na Zareczky Ramona pentru a se rezolva această problemă, nu am primit nici înțelegere nici susținere în acest sens, am apelat la d-na secretar Giurgea Eugenia, însă rezultatul a fost același, tergiversări, obstrucționări de tot felul, am apelat și la d-na Dușa Letiția, care avea această sarcină prin atribuțiunile de serviciu, dar m-am lovit de aceeași atitudine răuvoitoare ca și a persoanelor mai sus menționate. De asemenea având în vedere că pentru perioada 2005 – 2010 nu am primit documentele pentru a putea verifica dacă datele înscrise în carnetul de muncă sunt corecte, vă rog să mă ajutați să am posibilitatea să fac această verificare. Conform legii, în termen de 30 de zile, la fel ca oricărui cetățean trebuie să mi se răspundă. Nu primesc nici un răspuns și revin în data de 20.07.2013 cu alt referat prin care cer recalcularea sporului de dispozitiv care, datorită problemelor personale, mi s-a restituit de vechea conducere. Având niște rețineri vizavi de modul de calcul, mi-am calculat eu și am observat că, suma care mi-a ieșit mie nu corespundea cu cea de la contabilitate. Am apelat la d-na Zareczky , șeful de birou, să-mi permită să verific modul de calcul al sumelor și a refuzat categoric, ceea ce mi-a întărit și mai tare convingerea că sumele nu au fost calculate corect. De asemenea m-am adresat și d-nei Brustur Loredana, care a făcut calculul, dar am primit același refuz categoric. Nici la această solicitare nu am primit nici un răspuns, dar întâlnindu-l pe dl. primar pe hol și l-am întrebat dacă nu-mi răspunde la adresele depuse iar dânsul, ca un om de bună credință, mi-a răspuns că nu am voie să verific calculul pentru că este confidențial. Am întrebat că este confidențial salariul meu față de mine? Și l-am rugat să spună la cine la informat că salarul meu pentru mine nu este confidențial. În data de 11.11.2013 mi se comunică o adresă pe 3 rânduri care nu-mi rezolvă solicitările făcute.

Dl. primar – Nu știu ce corespondență s-a purtat în această perioadă cu dumneavoastră, d-na Dușa nu mai este în Primărie la ora aceasta, fiind în pensie, a plecat și d-na Brustur și d-na Zareczky, la care ați făcut referire, eu o să verific acest lucru, oricum este de competența executivului, eu știam că este rezolvată problema, sper să mai găsim toate cererile la care nu ați primit răspuns, dacă nu vă rog să mai depuneți o altă cerere.

D-na Iacob P. – Dacă cu mine aici în primărie și-au permis să facă o asemenea bătaie de joc...

Dl. primar – Nu vreau să comentez relația dumneavoastră cu colectivul din Primărie, eu încerc să aplanez această situație și să primiți răspunsurile pe care le-ați solicitat.

Dl. Bungardi I. – Nu este vorba de d-na Iacob, dar dacă un cetățean depune o cerere, de ce nu i se răspunde în termenul prescris de lege?

Dl. primar – O să verificăm dacă i s-a răspuns sau nu.

D-na Iacob P. – Credeți că am venit cu minciună?

Dl. primar – Ați primit răspuns, dar nu știu exact ce vi s-a răspuns, este vorba de acces la statele de plată.

D-na Iacob P. – Eu nu sunt un oarecare, eu am lucrat în statele de plată și în prezent lucrez tot în același birou, de ce să fie confidențial salariul meu față de persoana mea?

Dl. primar – Eu o să verific și o să primiți răspuns.

D-na Iacob P. – Sper că nu o să mai dureze un an.

Dl. primar – Sper și eu, vă promit că până la ședința următoare o să primiți răspuns, dacă nu vă invit din nou la ședință.

Dl. primar – Prima adresă de la „Diverse” este depusă de sindicatul „Sănătatea” Luduș și s-a rezolvat între timp, s-a vrut o renunțare la bonurile de masă, însă datorită presiunilor făcute de sindicat s-au reluat și s-au primit deja bonurile pe luna ianuarie, urmând să se primească și pe celelalte luni. Cererile depuse de Clubul Sportiv „Paco Power Gym” și Clubul Sportiv „Edi – Gym” de participare la Campionatul național de Skandenberg, fiecare dintre aceste două cluburi participă cu un număr de până în 10 sportivi, la Codlea – Brașov și cer 3000 lei pentru acest lucru. Datorită faptului că și dumneavoastră știți situația bugetului local, propun să primească jumătate din suma solicitată, adică câte 1500 lei fiecare club ca să venim cu proiecte în ședința viitoare.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate.

Dl. primar – Mai avem o cerere depusă de Athletic Club Sportin Luduș, antrenor fiind dl. Stan Emil, cere 3000 de lei pentru 4 sportivi să participe la Campionatul de atletism la București și Craiova. Suma este din bugetul lor, dar ne-au spus clar că nu le ajunge bugetul.

Dl. Enyedi M. – Am făcut noi comisia de stabilire a criteriilor, dar încă nu ne-am ales un președinte, nu ne-am întâlnit, când vom stabili în sfârșit Regulamentul?

D-na secretar – Acel Regulament va produce efecte abia din ianuarie 2015.

Dl. Totu D. – Sunt unii care au performanțe și îmi este rușine că îi băgăm pe toți în aceeași oală. Sunt campioni naționali, multipli campioni naționali, sunt campioni europeni, sau vicecampioni europeni și noi ne lăsăm conduși de niște chestiuni aleatorii. Le dăm jumătate, dar de ce să le dăm jumătate? Trebuie să le dăm tot, pentru că am văzut eu că scria acolo mare „Primăria Luduș”, este un impact, au făcut ceva pentru oraș. Sunt alții care nu au avut niciodată nici un fel de performanță, dar îi sponsorizăm mai departe. De asta mă deranjează întotdeauna lipsa unei reglementări, că nu mai știm unde ajungem.

Dl. primar – o să se întrunească această comisie și o să stabilim criteriile, dar până atunci trebuie să ne ocupăm de cererile acestea.

D-na Stîină P. – Trebuie să fie oarecum echilibrat, dacă le-am dat luna trecută 3000 lei, cu 3000 lei de luna aceasta, sunt 6000 lei, iar pentru ceilalți diminuăm.

Dl. primar – Luna trecută le-am dat 1000 de lei. Propunerea mea este și aici de 1500 lei.

Se supune la vot propunerea făcută și se aprobă în unanimitate urmând ca în ședința următoare să se prezinte proiectul de hotărâre.

Dl. primar – O altă cerere este cea depusă de Clubul Sportiv „Viitorul Luduș”, prin care ne solicită 30.000 lei pentru calendarul competițional. Urmare a discuției pe care am avut-o la ședința trecută, dl. Tripon Sorinel le-a făcut o cerere în scris prin care le-a solicitat să prezinte un buget de venituri și cheltuieli, pe care nu l-am primit până la ora aceasta. Eu bănuiesc de ce nu am primit acest buget, pentru că nu cred că își înregistrează veniturile și spun aceasta fiindcă am fost informat de părinți că nu au primit niciodată o chitanță pe banii pe care i-au plătit. De aceea așteptăm în continuare să primim bugetul ca să știm ce probleme sunt și cum vor fi folosiți acești bani.

Dl. Enyedi M. – Mă se pare totuși o sumă aberantă, având în vedere că noi avem un număr dublu de copii la clasele sportive și cerem câte 4000 – 5000 de lei.

Dl. primar – Așteptăm să ne prezinte bugetul de venituri și cheltuieli, pentru că în cerere spune că sunt 60 de copii și toate încasările trebuie să se regăsească și în bugetul de venituri.

D-na Stîină P. – Sunt singurii care încasează bani de la copii? Ca să fie echitabil.

Dl. primar – Mai încasează echipa de baschet, restul nu încasează nici un ban de la copii, dar echipa de baschet nu a primit nici un ban și nu a avut nici o facilitate mai mare decât Clubul Sportiv „Viitorul Luduș”, căruia i s-a asigurat transportul, sala de sport la jumătate de preț și punerea la dispoziție a terenului pentru competiții în mod gratuit.

Dl. Totu D. – Să faceți un răspuns în scris, pentru a nu se depăși anumite termene, din care să rezulte că au depus cererea, dar fără documente justificative, urmând să revină când pot prezenta acele documente.

Dl. Bologa T. – Trebuie să avem grijă foarte mare să nu depășim legalitatea, să nu se creeze anumite discuții legate de sprijinul pe care îl acordăm, sau nu-l acordăm, totul să fie în baza legii.

Dl. primar – Un alt punct pe care vreau să-l discutăm la „Diverse” se referă la faptul că am avut o întâlnire cu conducerea ROSAL de la Cluj care ne solicită ridicarea tarifelor, pentru ei au avut o pierdere în anul 2012 de 2,5 miliarde și în acest sens ne prezintă o situație a încasărilor și cheltuielilor și după cum reiese intra-devăr au dreptate. După cum știți, noi factura am scăzut-o cu aproximativ 20.000 lei pe lună, datorită negocierilor avute cu dâșii, de asemenea ați aprobat și scoaterea serviciului de colectare a deșeurilor vegetale pe care tot această firmă l-a făcut până acum, din această cauză ei încasează cu aproximativ 2 miliarde pe an mai puțin, iar noi ne descurcăm cu ADP-ul, cu noua mașină pe care am achiziționat-o. Ne-au comunicat că pe anul 2014 vor avea o pierdere mult mai mare pe care nu o pot duce, de aceea au venit cu o cerere prin care ne solicită recuperarea sumei de aproximativ 2 miliarde pe an. 50% din această sumă va veni din mărirea tarifului de transport a gunoiului la Sighișoara pentru populație, tarif care a rămas același deși distanța este mult mai mare, iar restul să-i suportăm noi din bugetul local prin facturarea transportului la Sighișoara. V-am spus aceasta ca titlu informativ, ei dau și date care se referă la anumite articole din lege care ne permit să ridicăm noi tariful, o să le analizăm, însă adevărul este că ei merg în pierdere și dacă noi nu facem nimic ei se retrag, renunță la contract.

Dl. Rad I. – Pierderea care o invocă ei acolo este numai pe Luduș?

Dl. primar – Ei mai au contract numai în Cluj.

Dl. Bungardi I. – Aceste sume vin de la diferența de 50 de Km, la 200 de Km, cu transportul gunoiului.

Dl. Bologa T. – Și pe viitor aceeași problemă o să o avem cu transportul?

Dl. primar – Anul acesta cu siguranță se va deschide depozitul de la Sânmpaul, până atunci va fi tariful ridicat. Putem să majorăm tariful pentru perioada când se face transportul la Sighișoara și să revenim la tariful inițial, după ce se deschide rampa la Sânmpaul.

Dl. Bologa T. – Care va fi impactul asupra populației dacă majorăm cu 50%?

Dl. primar – Impactul va fi negativ, dar trebuie să recunoaștem că, costul de ridicare este mult sub prețul pe care îl au localitățile din împrejurimi. Ei au câștigat acest contract cu noi prin acest preț, dar între timp lucrurile s-au mai schimbat, prețul la carburant a crescut și ei au rămas cu același tarif.

Dl. Totu D. – Ar trebui să inițiați un proiect de hotărâre din care să rezulte că, până în momentul în care groapa de la Sânmpaul va fi funcțională Consiliul local aprobă majorarea tarifului, dar să fie specificată clar perioada.

Dl. primar – Acum urmează un punct mai sensibil, deoarece mă văd dator să dau o explicație asupra unor evenimente întâmplătoare, și destul de grave, vizavi de proiectul „Modernizarea și dotarea ambulatoriului”. În acest sens aș vrea să fac un istoric al acestui proiect care a pornit din data 06.05.2010 prin depunerea proiectului, în data de 02.06.2010 ADR Centru ne-a dat un comunicat prin care proiectul a fost declarat eligibil, dar fără finanțare la vremea respectivă. În data de 11.10.2012, după ce am intrat noi în Primărie, am făcut o adresă către ADR Centru prin care solicitam finanțarea lui. În data de 15.10.2012 am făcut o adresă către Consiliul Județean Mureș prin care solicitam suma pentru cofinanțare, fiind o sumă destul de mare, de 300.000 euro, valoarea totală a proiectului fiind de 1.600.000 euro. Până la data de 13.09.2013 nu s-a întâmplat nimic vizavi de acest proiect, la aceea dată am primit o adresa semnată de managerul spitalului dl. dr. Olten Hadrian, prin care declară că proiectul nu mai corespunde nu necesitățile actuale ale Spitalului, iar Primăria nu dispune de fondurile necesare susținerii proiectului, adică suma de 295.000 euro. La data de 22.10.2013 la insistențele d-lui manager și după foarte multe discuții pe această temă, a apărut o cerere de solicitare cumpărare cabinete medicale. Ulterior ne-am deplasat la Primăria Câmpia Turzii, unde au fost prezenți atât primarul cât și managerul

spitalului, ca să ne informăm ce înseamnă o privatizare a ambulatoriului, deoarece dânsii au privatizat în urmă cu mai mulți ani ambulatoriul spitalului. Dl. manager ne-a spus clar că este cea mai mare greșeală pe care a făcut-o administrația trecută, iar ei acum au bugetat banii necesari și construiesc din nou ambulatoriul, pentru că sunt obligați să aibă acest ambulatoriu, ca fiecare secție a Spitalului să aibă reprezentare în Policlinică. Plus de asta, este nemulțumirea majoră a cetățenilor care trebuie să achite o coplată la serviciile de care au nevoie. În data de 08.01.2014 a venit adresa de solicitare pentru evaluarea tehnică și financiară a proiectului de la ADR Centru, prin care ne cer anumite clarificări pentru că proiectul a devenit finanțabil. Pe data de 13.01.2014, în baza adresei primite de la managerul Spitalului, reprezentanții Primăriei, eu fiind în concediu în acea perioadă, au depus o cerere către ADR Centru pentru oprirea acestui proiect și respectiv pierderea acestei investiții de 1.600.000 euro în ambulatoriul de specialitate al Spitalului. S-a creat ceea ce binenteles că ați aflat în această perioadă, am făcut toate analizele posibile și imposibile, în data de 25.02.2014 am mers la ADR Centru ca să repornim acest proiect, am depus cele necesare atât către ADR Centru cât și către Ministerul Dezvoltării, dar până la ora aceasta încă nu am primit o înștiințare vizavi de ce se va întâmpla cu acest proiect. Suntem singurul Spital din țară care a refuzat un proiect european și o investiție de atât de mare și ca urmare am să dau citire adresei pe care i-am trimis-o d-lui manager al Spitalului și o anexez la dosarul de ședință. Am trimis această cerere de demisie atât dânsului cât și Consiliului de Administrația al Spitalului orașenesc Luduș.

Dl. Totu D. – De ce sumă este vorba d-le primar?

Dl. primar – 1,6 milioane de euro.

Dl. Bungardi I. – Vă rog să nu dezinformați, este vorba de 1.395.000 euro, iar contribuția noastră este 295.000 euro plus 2%, în total sunt 400.000 euro.

D-na Năsaudean A. – Tot acolo este, diferența fiind mică.

Dl. Bungardi I. – Trebuia să ne anunțați că o să fie acest subiect pe ordinea de zi ca să ne documentăm și să putem discuta această problemă.

Dl. primar – Problema este că nu trebuie să discutăm, eu v-am informat doar ce decizie am luat.

Dl. Bungardi I. – Spuneți că altcineva a luat decizia în locul dumneavoastră, dar din data 13.09.2013, când ați primit adresa de la Spital și până în data de 08.01.2014, când a venit adresa de la ADR Centru, ce a făcut executivul?

Dl. primar – Vă spun sincer că am avut o mare încredere în dl. manager al Spitalului.

Dl. Bungardi I. – Și cu ce v-a dezamăgit? Asta este rea intenție din partea dumneavoastră.

Dl. primar – Dezamăgirea este mare, iar dacă urmăriți evenimentele cum s-au întâmplat o să vă dați seama.

Dl. Bungardi I. – Ce măsuri ați luat împotriva d-lui Șofron care a semnat adresa către ADR ?

Dl. primar – O să vedeți ce măsuri am să iau, deși dl. Șofron a semnat în calitate de membru în Consiliul de Administrație al Spitalului și au mai fost și alți membrii din Consiliul de Administrație care știau de acest proiect, dar nu vreau să comentez, important este că noi am pierdut 1,6 milioane euro.

Dl. Bungardi I. – Nu ați pierdut nimic, după 3 ani proiectul a trecut doar etapa I, acum urmează etapa a II-a, de evaluare tehnică și financiară, să vedem dacă trece această etapă. Cea tehnică nu o să treacă, pentru că deja sunt făcute anumite lucrări și nu avem avizul de la ADR pentru mutarea cardiologiei, pe care vrem s-o mutăm conform proiectului la parter.

Dl. primar – Eu am fost la ADR Centru și mi-au spus că proiectul este foarte bun și este avizat.

Dl. Totu D. – Aș vrea să cunosc și eu opinia Consiliului de Administrație, a managerului Spitalului și să facem lumină în situația aceasta. De ce nu putem să analizăm și noi această situație?

Dl. primar – Această decizie nu se votează în Consiliul local, este doar o informare.

Dl. Bungardi I. – Informația nu este reală. Eu cred că nu ați fost informat corect.

Dl. primar – Pentru că tot m-ați acuzat, avem aici două solicitări ale dl. dr. Oltean...

Dl. Bungardi I. – Nu vă acuz de nimic, dar aveți oameni în jurul dumneavoastră care nu vă informează corect și am să vă demonstrez asta cu documente.

Dl. primar – În prezența d-lui Nicolaescu, la insistențele d-lui manager am cerut în mod expres și cu insistențe deosebit de mari și politice, să primim din partea Ministerului Sănătății 2 aparate: laparoscop pentru chirurgie și ecograf pentru ginecologie.

Dl. Bungardi I. – Și le-ați primit?

Dl. primar – Nu le-am primit nici până în ziua de astăzi.

Dl. Bungardi I. – Exact așa o să vedeți aparatul promisă de dl. Nicolaescu ca și cele 17 spitale Regionale, din care 7 în Jud. Mureș, pentru care din păcate s-a făcut doar SF-ul.

Dl. primar - Dar vreau să vă spun că în proiectul pe care l-a respins dl. dr. Oltean există și laparoscop și mai multe ecografe și sute de mii de euro în aparatul medicală, o să vă pun la dispoziție ce conține acest proiect.

Dl. Totu D. – Așa este cinstit și corect.

Dl. primar – Lucrurile sunt clare este rea intenție, este împotriva interesului cetățeanului orașului Luduș și un manager de genul acesta eu cred că nu are ce cauta la conducerea Spitalului.

Dl. Bungardi I. – Stați să trecă etapa a II-a, pentru că 3 ani și 6 luni a stat în așteptare în fondul de rezervă, la etapa I.

Dl. primar – Aceasta este părerea mea, am făcut această cerere de a-și da demisia de onoare, v-am prezentat acest lucru.

Dl. Bungardi I. – Să-și dea demisia de onoare și directorul care a semnat și alții din executiv, să-și dea și ei demisiile.

Dl. primar – Am făcut o cerere spre Consiliul de Administrație al Spitalului, să analizeze toată activitatea dânsului și să vedem rezultatele.

Dl. Totu D. – Din punctul nostru de vedere, al Consiliului local, eu insist să fie de față și managerul Spitalului și reprezentanți ai Consiliului de Administrație, ca la acuzele de rea intenție și altele care s-au prezentat aici, să poată să răspundă, iar ce are de făcut executivul, să facă, că și Consiliul local o să facem ce este de făcut, în folosul cetățeanului.

Dl. primar – Din cauza aceasta am și luat această decizie.

Dl. Totu D. – Numai să fie o decizie corectă d-le primar.

Dl. primar – Eu cred că este corectă pentru că ne-am gândit la decizia aceasta o lună de zile și nu o luați ca pe o decizie politică, repet decizia este a executivului.

Dl. Totu D. – Păi asta se leagă, deoarece Consiliul local la rândul lui ia decizii de sprijinire a executivului și viceversa.

D-na Năsăudean A. – Da, dar Consiliul local nu are nici o atribuție, dl. primar v-a adus adus la cunoștință intențiile sale și v-a dat o explicație.

Dl. Totu D. – Asta am înțeles, nu i-am îngădit dreptul de a lua decizii, eu l-am întrebat numai pe dl. primar dacă nu era mai bine, în virtutea bunelor intenții și a colaborării pe bază de principii, să fie de față și directorul de la Spital.

Dl. primar – Cu siguranță o să vină să dea explicații. Am făcut astăzi o informare ca să nu auziți de la altcineva, îmi asum această situație, am analizat-o o lună de zile cu toate întâmplările ce s-au derulat și aceasta este concluzia mea: este rea intenție și aceasta este decizia care mi-o asum.

Dl. Șofron D. – Având în vedere că situația are conexiune cu persoana mea, aș dori să vă aduc câteva lămuriri... îmi da-ți voie să vorbesc?

Dl. Bungardi I. – Trebuia să veniți în Consiliul local să spuneți că vreți să renunțați la acest proiect, asta să-mi răspundeți, de ce nu ați venit? Pentru că acest proiect a fost aprobat prin hotărâre de Consiliul local.

Dl. primar – Vă spun eu de ce nu a venit, pentru că a avut o încredere deosebită în dl. dr. Oltean Hadrian, din păcate. Nici nu am pus problema să-i verificăm deciziile, nu ne-am gândit că ar fi de neîncredere și că ar fi pentru interesul personal, acum am realizat că așa s-a întâmplat și aceasta este decizia pe care luat-o.

Dl. Puia G. – Presiuni au făcut și asupra mea.

Dl. Bungardi I. – Da, s-au făcut când ți-ai angajat feciorul la OGA, nu te-ai înscris în PNL pentru interes?

Dl. primar – Eu am rugămintea să nu o luați ca pe decizie politică.

Dl. Bungardi I. – Ba politic o s-o iau d-le primar, pentru că sunteți dus în eroare, sunteți rău informat.

Dl. Totu D. – D-le primar, haideți să facem lucrurile cum trebuie și să-i chemăm și pe ei, ca să nu avem interpretări care să nu fie în regulă, pentru că este neplăcut să ne acuzăm reciproc.

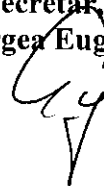
Dl. Șofron D. – Îmi pare rău că nu se mai află dl. Turdean în sală, pentru că eu am urcat până dl. dr. Olteanu împreună cu dl. consilier și am avut o discuție pe tema repunerii în evaluare a proiectului, definirea obiecțiilor aduse de spital și dacă pot fi modificate în proiect. Despre răspunsul d-lui manager și afirmațiile făcute, dl. consilier putea să vă răspundă.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons. loc. Onița Anda**



**Secretar
jr. Giurgea Eugenia**



TM/TM