

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 23 februarie 2021, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 17 consilieri locali, sunt prezenți 16 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 117 din 17 februarie 2021 și deschisă astăzi de dl. primar Moldovan Ioan Cristian, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

ORDINE DE ZI :

Dl. primar – Prezintă ordinea de zi;

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, cu mențiunea că se suplimentează cu punctele: 13 și 14.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

Dl. Primar – Pentru început vă rog să faceți propuneri pentru un nou președinte de ședință.

Dl. Enyedí M. – Îl propun pe dl. Puia Gelu.

D-na secretar – Dacă nu mai sunt alte propuneri supunem la vot propunerea făcută.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Dl. Primar – Propun să trecem la prima solicitare de la punctul „Diverse”, ca să nu mai ținem familia Hoca, în sală, până la finalul ședinței, dacă sunteți de acord. Apoi o să revenim la punctul 1 de pe ordinea de zi.

- Solicitarea d-lui Hoca Vasile înregistrată sub nr. 17.391/01.02.2021;

Prezintă: dl. Bordan D.;

DISCUȚII:

Dl. Hoca V. – V-aș ruga frumos să țineți cont că eu sunt orb, am o familie numeroasă și nu pot să achit banii aceștia. De aceea, în primul rând, aș dori, dacă vă rog frumos, să mi se schimbe taxa din euro, în lei pentru că la vremea respectivă eu nu am știut că terenul aferent o să fie în euro și nu în lei. Sincer să fiu nu am citit pentru că nu știu citi. Nu am știu până ce nu a venit băiatul la dl. Bordan, vă închipuiți că eu atâta timp nu am știut. Dacă se poate, rugămintea mea este ca dumneavoastră să-mi băgați această taxă în lei și nu în euro pentru că este un teren mlăștinos și nu crește decât iarbă acolo. Tocmai de aceea eu locuiesc pe str. Bradului și nu acolo. O altă rugămintă este să nu-mi mai crească enorm majorările, după cum au crescut până acum. Dacă se poate să fiu scutit de ele și eu mă oblig să plătesc impozitul pe care îl am de plătit după terenul care este acolo, pentru că altfel nu-l pot nici cumpăra, nici să scap de el, eu mor din lume și nu o să pot plăti o asemenea sumă de 500 de milioane, care crește cu 100 și ceva de milioane pe an. Rugămintea mea este să mă scutiți de majorări și voi plăti ceea ce am de plătit, dar să nu mai crească majorările acestea. Îmi puteți da un termen și le voi plăti eșalonat, dar să mă scutiți de majorări.

Dl. Bordan D. – Vreau să informez Consiliul local, că una dintre clauzele din contract ne spune că neplata redevenței la termenele respective atrage după sine plata penalizărilor de întârziere de 0,1 pentru fiecare zi de întârziere, din cauza aceasta are acest nivel mare al accesoriilor pentru neachitarea la timp.

Dl. primar – D-na secretar, din punct de vedere juridic, consilierii pot hotărî scutirea de penalități a acestui contract.

D-na secretar – Fără temei legal nu putem hotărî nimic.

Dl. Bordan D. – După cum v-am prezentat Primăria a dat, în anul 2012, scutire de majorări 100%, Prefectura a returnat hotărârea cu amendamentul respectiv, iar Primăria a fost nevoită să anuleze acea hotărâre pe condiție de nelegalitate.

Pct. 1. Aprobarea proceselor verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 26 ianuarie 2021 și de la ședința extraordinară din data de 8 februarie 2021;

Se supun la vot procesele verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 26 ianuarie 2021 și de la ședința extraordinară din data de 8 februarie 2021 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Pct. 2. Raport privind starea economică, socială și de mediu a orașului Luduș în anul 2020;
Prezintă: primarul orașului Luduș;

Pct.3. Proiect de hotărâre de aprobare a Regulamentului privind procedura pentru înregistrarea, evidența și radierea vehiculelor, pentru care există obligativitatea înregistrării, de pe raza administrativ-teritorială a U.A.T. Orașul Luduș;

Raport de specialitate: prezintă dl. Bordan D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Aviz: c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 10. Orosfoian I.M. – pentru |
| 2. Călugăr I. – ----- | 11. Petac C. – pentru |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 4. Ciucă C.C. – pentru | 13. Stan E.A. – pentru |
| 5. Coman A.D. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 15. Șofron A. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S – pentru | 16. Șoptorean I. – pentru |
| 8. Herepean C. – pentru | 17. Totu D. S. I. – ----- |
| 9. Kis I. – pentru | |

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 24**

Pct.4. Proiect de hotărâre privind reînnoirea contractului de concesiune nr. 270 din 07.08.2009, încheiat între autoritatea locală și dl. Bologa Marius-Valentin;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 25**

Pct.5. Proiect de hotărâre privind reînnoirea contractului de concesiune nr. 30 din 01.10.1998, încheiat între autoritatea locală și d-na Cucerzan Maria;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 26**

Pct.6. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere având ca obiect folosința apartamentelor construite prin Agenția Națională pentru Locuințe;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Călugăr I. – -----

3. Cipăian D.C. – pentru

4. Ciucă C.C. – pentru

5. Coman A.D. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Hățăgan O.S – pentru

8. Herepean C. – pentru

9. Kis I. – -----

10. Orosfoian I.M. – pentru

11. Petac C. – -----

12. Puia G.V. – pentru

13. Stan E.A. – pentru

14. Szekely Z.L. – pentru

15. Șofron A. – pentru

16. Șopterean I. – pentru

17. Totu D. S. I. – -----

Din 13 voturi exprimate, 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 27**

Pct.7. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr. 179 din 19.03.2014, încheiat între autoritatea locală și d-na Szabó Emilia-Margareta;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 13 voturi exprimate, 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 28**

Pct.8. Proiect de hotărâre privind rezilierea contractului de închiriere nr. 259 din 26.07.2017, încheiat între autoritatea locală și d-na Hodoș Anamaria;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 13 voturi exprimate, 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 29**

Pct.9. Proiect de hotărâre pentru aprobarea listei cu privire la stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe construite prin A.N.L.;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Cipăian C. – De când ar putea intra în imobile aceste persoane?

D-na Năsăudean A. – În cazul în care sunt locuințe vacante, începând de la ședința următoare de consiliu, pot fi propuse pentru repartizare.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Călugăr I. – -----

3. Cipăian D.C. – pentru

4. Ciucă C.C. – pentru

5. Coman A.D. – pentru

6. Enyedî M. – pentru

7. Hățăgan O.S – pentru

8. Herepean C. – pentru

9. Kis I. – pentru

10. Orosfoian I.M. – pentru

11. Petac C. – -----

12. Puia G.V. – pentru

13. Stan E.A. – pentru

14. Szekely Z.L. – pentru

15. Șofron A. – pentru

16. Șopterean I. – pentru

17. Totu D. S. I. – -----

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 30**

Pct.10. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 130 din 25.08.2020 privind stabilirea denumirii unei străzi nou create, aflate în continuarea unei străzi existente;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Hățăgan S. – Nu mai botezăm strada?

D-na Năsăudean A. – Tot așa va fi, dar va apărea ca și prelungire a străzii existente.

Dl. Hățăgan S. – Din câte îmi amintesc în anul 2018 eram consilier și erau mai multe propuneri legate de centenar și altele și aș dori să se țină cont de acele propuneri. Cred că dl. Gheborean a făcut o propunere de schimbare a denumirii unei străzi, ceea ce este foarte puțin probabil să se realizeze pentru că este costisitor pentru locuitorii acelei străzi, dar dacă înființăm o stradă nouă putem ține cont de acea propunere.

D-na Secretar – Mai sunt astfel de solicitări, cel puțin două.

Dl. Banea A. – Dar nu era vorba de prelungirea sau denumirea unei străzi, ci era vorba de schimbare denumirii din „Piața Unirii” în „Piața Marii Uniri”.

Dl. Hățăgan S. – Eu zic, să împăcăm și istoria acestui oraș.

Dl. Puia G. – Este o idee bună, o să se țină cont de ea.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 10. Orosfoian I.M. – pentru |
| 2. Călugăr I. – ----- | 11. Petac C. – ----- |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 4. Ciucă C.C. – pentru | 13. Stan E.A. – pentru |
| 5. Coman A.D. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 15. Șofron A. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S – pentru | 16. Șopterean I. – pentru |
| 8. Herepean C. – pentru | 17. Totu D. S. I. – ----- |
| 9. Kis I. – pentru | |

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 31**

Pct.11. Proiect de hotărâre privind desemnarea a 2 consilieri locali care să facă parte din comisia de evaluare a performanțelor individuale ale secretarului general al unității administrativ-teritoriale pentru perioada 1 ianuarie – 31 decembrie 2020;

Raport de specialitate: prezintă d-na Străin D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Aviz: c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Puia G. – Vă rog să faceți propuneri.

Dl. Orosfoian I. – Doresc să-i propun pe: d-na Petac Carmen și dl. Banea Ioan Adrian.

Dl. Puia G. – Dacă nu mai sunt alte propuneri supunem la vot propunerea făcută.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – ----- | 10. Orosfoian I.M. – pentru |
| 2. Călugăr I. – ----- | 11. Petac C. – ----- |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 4. Ciucă C.C. – pentru | 13. Stan E.A. – pentru |
| 5. Coman A.D. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 15. Șofron A. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S – pentru | 16. Șopterean I. – pentru |
| 8. Herepean C. – pentru | 17. Totu D. S. I. – ----- |
| 9. Kis I. – pentru | |

Din 13 voturi exprimate, 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 32**

Pct.12. Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei la HCL nr. 73/2019 privind aprobarea Regulamentului de instituire și administrare a taxei speciale de salubritate pentru finanțarea Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor solide menajere și similare în județul Mureș;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Hățăgan S. – Aprobăm un proiect care nu este necesar să-l aprobăm pentru că prețul oricum se aplică.

D-na Năsăudean A. – Este necesar să ne însușim anumite directive pe care alții le-au aprobat pentru noi anterior. Acum nu aprobăm un regulament, acum aprobăm doar eliminarea unei anexe din acel regulament. Nu putem decide noi asupra prețului sau tarifului, au decis alții înaintea noastră în 2010.

Dl. Hățăgan S. – Dar știți ce putem decide noi? Prețul crește unitar pe fiecare cetățean al orașului doar că gunoaiele nu sunt ale lui. De exemplu, toată lumea care își renovează apartamentul duce molozul lângă container și studiind acum am văzut că este undeva la 430 lei/tonă. Eu cred că numai în cartierul meu au plecat cel puțin 10 tone de moloz, pe care îl plătim toți, nu doar cel ce-și renovează. Ar trebui aprobat un regulament prin care să impunem ca cel care își renovează să își plătească el transportul molozului, nu eu și nici altcineva.

D-na Năsăudean A. – Aceste prevederi există. Nu dumneavoastră plătiți acel deșeu, cel care renovează plătește și transportul și colectarea. Există prevederi în Regulamentul care se aplică de când avem operator regional.

Dl. Hățăgan S. – Și cetățeanul care pune molozul lângă ghenă plătește acel deșeu?

D-na Năsăudean A. – Dacă îl pune lângă ghenă înseamnă că încalcă legislația. Orice persoană care face renovări și are deșeuri voluminoase trebuie să contacteze operatorul de salubritate ca să-i presteze separat aceste servicii.

Dl. Hățăgan S. – Știți ce imperiu a avut cele mai democratice legi? Imperiul austro-ungar a avut cele mai democratice legi, doar că nu se aplicau. Așa suntem și noi în România avem o grămadă de legi și regulamente pe care nu suntem în stare să le aplicăm și toate aceste înseamnă un cost suportat de toți locuitorii acestui oraș sau, extrapolând, a acestei țări. Este foarte simplu să cheltuiești bani care nu sunt ai tăi, iar cel mai bun manager cu bani este cel care administrează banii altuia, când este vorba de banul tău atunci deja ridici semne de întrebare.

Dl. primar – În mod normal aceste deșeuri din construcții nu ajung în pubele. Tot ce nu ajunge în containere sau pubele, nu ajunge la groapa de gunoi pentru că le ridică angajații Primăriei prin serviciul nostru de ridicare a deșeurilor din construcții și a resturilor vegetale, ca atare noi le ducem fără să plătească orașul. Într-adevăr să ajungă la groapa de gunoi ar fi foarte trist, dar vă spun că acestea nu sunt ridicate de firma de salubritate și nu ajung la groapa de gunoi. Noi le ridicăm în fiecare zi, avem același program cu firma de salubritate astfel încât atunci când cetățeanul scoate pubela, să scoată tot gunoiul, inclusiv resturile din vegetație și deșeurile din construcții.

Dl. Coman A. – În ședința trecută era pe ordinea de zi rezilierea contractului cu firma de salubritate. Până la urmă care a fost finalitatea relației contractuale, mai este sau nu mai este? Noi vom funcționa în continuare, ca oraș, cu aceeași firmă?

Dl. primar – Da. Toată zona nu numai noi și din cunoștințele mele tot județul.

Dl. Coman A. – Și atunci nu a avut nicio valoare acea reziliere? Am înțeles că li s-au impus niște standarde pe care nu le-au respectat.

D-na secretar – Nu s-a adoptat o hotărâre, la noi proiectul a fost retras de pe ordinea de zi.

Dl. primar – Foarte multe UAT-uri nu au aprobat această reziliere a contractului din frica de a nu rămâne fără operatori. Sunt multe localități care sunt mulțumite de activitatea și de programul lor, și multe care nu sunt mulțumite, părerile sunt împărțite. Într-adevăr ei nu au respectat multe din clauzele contractuale și din cauza aceasta Consiliul Județean a trebuit să inițieze procedura de reziliere a contractului, dar până nu semnează ultima localitate care este parte a acestui contract, nu se va putea face rezilierea contractului. Foarte mulți primari nu-și doresc rezilierea pentru că sunt mulțumiți de serviciu chiar dacă firma nu și-a respectat în totalitate contractul.

Dl. Coman A. – Nu putem, până la expirarea contractului, să pregătim un serviciu propriu de salubritate?

Dl. primar – Este ilegal să avem un serviciu propriu pentru că suntem parte a Ecolect. Toate gunoaiele trebuie duse la Sînpaul, această groapă este a Ecolect-ului, respectiv a Consiliului Județean,

așa că noi nu am avea unde să ducem gunoiul. Nu putem să ne desprindem din asta pentru că nu avem soluții de finalizare a acestui serviciu

Dl. Hățăgan S. – Eu mai am o propunere. Suntem la început de am, oamenii vor trece pe la casele Primăriei să-și plătească impozitul, de fiecare dată vor fi revoltați că este scump gunoiul, haideți să tipărim un flyer prin care să li se explice că, cu cât selectează mai bine, cu atât vor plăti mai puțin.

Dl. primar – Orașul Luduș, da, dar nu ei individual, indiferent de cantitatea colectată taxa este unică, licitată și va crește odată cu inflația. Dar are efect și ce spuneți, pentru că așa cum spuneam și în Raportul primarului, noi plătim o penalitate care anul acesta este 10.660 de lei pentru faptul că nu colectăm selectiv suficient, deși noi stăm foarte bine față de alte localități. De exemplu orașul Târnăveni are o cantitate de gunoi menajer de trei ori mai mare decât orașul Luduș la o populație cu 5000 de locuitori peste orașul nostru. Ar trebui să aibă cu 30 % mai mult și au cu 200% mai mult pentru că nu fac colectare selectivă.

Dl. Hățăgan S. – Deci nu are efect ceea ce am propus eu?

Dl. primar – Are importanță. Unul dintre motivele pentru care s-a cerut rezilierea de către Ecolect este pentru că nu informează. Operatorul are obligația să informeze prin diverse metode și să încurajeze depozitarea selectivă a gunoaielor. Dar putem face și noi acest flyer, pe care să-l împărțim la populație și prin care să explicăm care este situația. Și încercăm să facem asta pentru că foarte multă lume este nemulțumită de acest serviciu, fiindcă a crescut prețul și mai ales că se plătește în două tranșe anuale și trebuie să plătească mai mult odată, dar prețul nu a crescut decât cu 27% față de ce a fost înainte. Oricum, să știți că prețul nu este atât de mare pe cât se discută, sau atât de mare pe cât ar trebui să fie și asta o să o simțim pe proprie piele în licitațiile care vor urma. Comparativ cu alte localități prețul este și de trei ori mai mic la noi în județ, și nu vorbim doar de Luduș, ci de tot județul, pentru că tariful este unic în județ.

Dl. Herepean C. – Există totuși o diferență de preț între Luduș și Tg. Mureș, la salubritate. Există niște indicatori care au dus la creșterea aceasta de preț? Au fost verificați? Erau reali?

Dl. primar – Noi suntem șapte zone în județul Mureș, unde s-a licitat deja, prețul este unic, sunt orașe sau zone unde nu s-a făcut licitația, cum este Tg. Mureșul. Nu s-a intrat deodată, s-a intrat pe rând și aceste localități nu au intrat pe tariful unic, au rămas pe tariful vechi, sunt mici diferențe și asta până la finalizarea licitației. Este chestiune de timp până se aliniază tot județul la tarifele existente.

Se trece la vot.

- | | |
|----------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 10. Orosfoian I.M. – pentru |
| 2. Călugăr I. – pentru | 11. Petac C. – ----- |
| 3. Cipăian D.C. – abținere | 12. Puia G.V. – pentru |
| 4. Ciucă C.C. – pentru | 13. Stan E.A. – pentru |
| 5. Coman A.D. – abținere | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 6. Enyedí M. – pentru | 15. Șofron A. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S – pentru | 16. Șoptorean I. – pentru |
| 8. Herepean C. – pentru | 17. Totu D. S. I. – ----- |
| 9. Kis I. – pentru | |

Din 15 voturi exprimate, 13 voturi pentru, 2 abțineri.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 33**

Pct.13. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 194/2017 privind constituirea Comisiei locale de ordine publică și aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a acesteia;

Raport de specialitate: prezintă d-na Giurgea E.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Puia G. – Vă rog să faceți propuneri.

Dl. Stan E. – Îi propun pe: dl. Coman A., dl. Enyedi M. și dl. Puia G.

Dl. Puia G. – Dacă nu mai sunt alte propuneri supunem la vot propunerea făcută.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 10. Orosfoian I.M. – pentru |
| 2. Călugăr I. – pentru | 11. Petac C. – ----- |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 4. Ciucă C.C. – pentru | 13. Stan E.A. – pentru |
| 5. Coman A.D. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 15. Șofron A. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S – pentru | 16. Șopterean I. – pentru |
| 8. Herepean C. – pentru | 17. Totu D. S. I. – ----- |
| 9. Kis I. – pentru | |

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 34**

Pct.14. Diverse.

- Solicitarea Paco Power Gym SRL înregistrată sub nr. 17.865/04.02.2021;
Prezintă: D-na Năsăudean A.;

DISCUȚII:

Dl. Banea A. – La ce preț este închiriat la ora actuală?

D-na Năsăudean A. – 500 de lei/lună. Așa a fost închiriat în anul 2011, contractul de închiriere inițial conținea clauze prin care un eventual viitor cumpărător nu va putea intervenii asupra prețului chiriei. Deci în momentul acesta plătesc 500 de lei/lună către Primărie.

Dl. Banea A. – Ce se întâmplă dacă se depune proiectul și în decurs de 7 – 8 ani de zile nu se face nimic?

D-na Năsăudean A. – Există și această posibilitate, de obicei răspunsurile pentru eligibilitatea unui proiect durează între 6 luni și 2 ani.

Dl. Banea A. – Dau exemplu instituția unde funcționez eu, primul proiect s-a depus în anul 2010, iar acum suntem în anul 2021.

D-na Năsăudean A. – Există și această variantă, dar nu constituie un motiv pentru a încălca prevederile legale. Imobilul poate primi și o altă destinație decât cea propusă de autoritatea executivă care să fie tot în beneficiul cetățenilor și în realizarea unor servicii de utilitate publică.

Dl. Coman A. – Cel mai corect ar fi fost să ocupe spațiul până când o să primească altă destinație, dar din câte am înțeles nu se poate din punct de vedere legal.

D-na Năsăudean A. – Nu este posibilă această variantă, din păcate.

Dl. Coman A. – I-am putea dubla chiria până la data de.....dar dacă nu se poate....

Dl. Hățăgan S. – Clădirea trebuie eliberată de sarcini.

Dl. Herepean C. – Primăria nu mai are alte disponibilități de spații, ca să rămână acesta, totuși este o activitate bună pentru multe persoane din oraș, sportul.

D-na Năsăudean A. – Este o activitate comercială, până la urmă, nu intră în natura serviciilor de utilitate publică. Primăria nu mai are alte spații disponibile pentru așa ceva și are nevoie de spații, inclusiv pentru a dezvolta anumite servicii pe care le are în componența sa și care pot fi de folos întregii comunități.

Dl. Coman A. – Să înțelegem că în momentul în care ei părăsesc locația acea clădire va rămâne goală până când...

D-na Năsăudean A. – Probabil da, probabil nu, încercăm în primul rând să o punem în conservare, să nu intervină pe parcurs mai multe stricăciuni, în anul acesta, în al doilea semestru deja se

lansează gudurile solicitantului cu acordarea finanțărilor și avem puțin timp la dispoziție să elaborăm un proiect și să-l depunem.

Dl. Hățăgan S. – Doar etajul este al nostru?

D-na Năsăudean A. – Și parterul.

Dl. Hățăgan S. – Și parterul nu-l degrevăm de sarcini?

D-na Năsăudean A. – La parter nu se mai întâmplă nimic. A fost PAPI, dar nu mai este acum.

Dl. Cipăian C. – Presupun că nu vor ieși de acolo curând, vor mai sta câteva luni.

D-na Năsăudean A. – Nu. Contractul ajunge la termen în data de 23 martie, în notificarea pe care le-am trimis-o am menționat acest fapt și în termen de trei zile, de la acea dată, spațiul trebuie predat.

Dl. Cipăian C. – Eu sunt un fan al sportului dar, conform ordonanței și Regulamentului din ordonanța respectivă dată de către minister, din câte știm, în curtea școlii nu intră alte persoane, nici măcar părinții.

Dl. Banea A. – Dar nu este curtea școlii acolo.

Dl. Cipăian C. – Totuși acolo își desfășoară activitatea clasele pregătitoare. Sunt părinți care așteaptă la poartă, eu vă spun ceea ce mi s-a transmis, și sunt nemulțumiți că sunt persoane care intră în curte iar părinții nu pot să intre.

Dl. Banea A. – Părinții intră și stau 10-15 pe o jumătate de metru, nas în nas, unul lângă celălalt. Cei care intră și ies din sală merg câte una, două persoane.

Dl. Cipăian C. – Având în vedere că sunt două porți acolo, una dinspre garaje și una dinspre farmacie, nu ar putea ca cei care merg la sală, să meargă pe partea aceea, să le comunicăm.

Dl. Banea A. – Acestea deja sunt răutăți individuale.

Dl. Cipăian C. – Dacă la Șc. Gimnazială „Ioan Vlăduțiu” sau la Liceul Tehnologic nu se intră în curte, înseamnă că ar trebui adoptat acest Regulament și dincolo.

Dl. Banea A. – Este același Regulament, doar că acele persoane intră și ies din sală și la ora 12:00 nu cred că este așa aglomerație la sală.

Dl. primar – Problema acesta, odată cu expirarea contractului de luna viitoare, este rezolvată.

Dl. Banea A. – Plus că și noi am făcut niște trasee pentru clasele a IV-a, care intră pe porțița mică din spate, de lângă fostul ACR și sunt multe persoane din orașul Luduș care dacă văd că sunt deschise ambele porți se deplasează înspre piață și invers pe aici. Iar dacă portarii noștri îi întorc fac scandal că sunt și alte persoane care trec, fără să se uite cine sunt acele persoane: că sunt profesori, că sunt învățători care însoțesc copiii, că sunt copii care intră sau ies de la școală, etc. Este foarte ușor ca să acuzi.

Dl. Cipăian C. – Eu nu acuz dar, sunt părinți care întrebă dacă se poate interzice acest fapt, sau măcar să înceapă activitatea la sală după ora 11:00.

Dl. primar – Mai este o lună și nu va mai fi această problemă.

Dl. Cipăian C. – La ora 11:10 termină orele copii de la clasele pregătitoare și mi-au spus părinții că în autobuzul de Gheja stau câte 3 copii pe 2 scaune.

Dl. primar – Notez acest aspect și dacă se întâmplă o să-l remediem.

Dl. Banea A. – La 11:10 când termină programul clasele pregătitoare și clasele I sunt luați din fața școlii de către microbuzele școlare, ceilalți de la clasele II – VIII merg cu autobuzele de transport în comun.

Dl. Cipăian C. – De asemenea, șoferul este foarte indignat, și poate pe bună dreptate, că trebuie să atragă tot timpul atenția copiilor care sunt neastâmpărați. Am putea propune să stea un părinte cu ei până ajung la destinație sau un polițist de la Poliția locală.

Dl. Hățăgan S. – Regulamentul spune că nu ai voie în picioare în mijloacele de transport în comun.

Dl. primar – În cazul transportului local este voie să stai în picioare în mijloacele de transport în comun, sunt locuri speciale pentru așa ceva.

Dl. Puia G. – Nu știu de unde aveți informația dar, cu dl. Popa Liviu am verificat de mai multe ori pentru că am avut o sesizare, dar nu sunt cazuri, nu sunt mai mulți copii decât locurile existente.

Dl. primar – Asta o să verific eu.

Dl. Cipăian C. – Afirmăția a fost că dimineața autobuzul care vine de la Gheja este plin.
Dl. Banea A. – Autobuzul de transport public local este altă socoteală și microbuzul școlar este alta.

- Solicitarea Federației Române de Tenis înregistrată sub nr. 42.230/16.12.2020
Prezintă: d-na Năsăudean A.;

DISCUȚII:

Dl. Cipăian C. – Mi se pare o idee foarte bună, important ar fi să se și concretizeze în cel mai scurt timp.

D-na Năsăudean A. – Voință există.

Dl. Cipăian C. – Cred că sunt doritori de un astfel de sport la Luduș.

Dl. primar – Noi trebuie să aprobăm dezmembrarea terenului și să-l punem la dispoziția Companiei Naționale pentru investiția respectivă. Asta trebuie să facem noi și o să facem pentru că este în interesul comunității.

DISCUȚII DIVERSE:

Dl. Cipăian C. – În paralel cu această activitate ne puteți da un răspuns referitor la redeschiderea bazinul de înot?

Dl. primar – M-am interesat și conform legilor în vigoare nu putem deschide activitatea bazinului, deocamdată.

Dl. Cipăian C. – Totodată potrivit legii, pentru că am vorbit la Federația Română de Natație și la Ministerul Tineretului și Sportului, ni s-a transmis că depinde doar de autoritățile locale.

Dl. primar – Din păcate toată lumea dă răspunsul acesta, inclusiv cei de la DSP, dacă le adresați aceeași întrebare o să spună că autoritatea locală trebuie să decidă. Punem o grămadă de întrebări și scrise, și verbale, dar nu își ia nimeni nicio răspundere, mai ales oficial. Conform Ordonanței Guvernamentale noi nu putem deschide bazinul decât pentru sportul de performanță. Depinde ce înseamnă sport de performanță?

Dl. Stan E. – Înseamnă copii legitimați la federații.

Dl. Cipăian C. – Am 12 copii legitimați la Federația Română de Natație, ar reprezenta un sport de performanță.

Dl. primar – Acei 12 copii cred că ar putea să intre la bazin, dar vă aduc la cunoștință că bazinul nostru de înot are o cheltuială zilnică de funcționare enormă. Nu spun că nu merită copiii respectivi, dar vă rog să calculați ce reprezintă, plus că suntem responsabili dacă unul din ei se îmbolnăvește. Și cu sălile de sport este aceeași situație, toate sălile de sport sunt închise.

Dl. Hățăgan S. – Haideți să mai avem răbdare un an.

Dl. Enyedí M. – Totuși dacă procesul educațional se desfășoară în sală, sportul de ce nu se poate?

Dl. primar – Pentru că procesul educațional este considerat o activitate necesară, esențială.

Dl. Enyedí M. – Ca persoanele din oraș să se miște și să facă sport nu este esențial.

Dl. primar – Ei spun că se pot mișca în aer liber. La fel cum au fost închise magazinele de haine și cele alimentare nu, pentru că era considerată activitate esențială.

Dl. Banea A. – În condițiile în care intrăm în scenariul verde, ca instituții de învățământ, o să vină și elevii din clasele: a V-a, a VI-a și a VII-a și vrem să facem orele de educație fizică la sala mare, se poate muta Centrul de vaccinare de acolo, sau nu?

Dl. primar – se poate muta oricând dacă îl relocăm în altă parte și îl reautorizăm, nu este o problemă asta. Dar trebuie să găsim un spațiu care să corespundă din toate punctele de vedere.

Dl. Banea A. – Că nu o să ne descurcăm cu sala mică a școlii în cazul acesta.

Dl. Herepean C. – Referitor la persoanele fără adăpost, am informația că acestea lasă o mizerie foarte mare dimineața la ieșire. Nu știu dacă se poate ca locația de la Paco Power Gym să se împătați între centru de noapte și școala PAPI, dacă au aceeași intrare.

Dl. primar – Se poate face intrare separată acolo. Bine ar fi să prindem un proiect cât mai repede, că aceasta ar fi cea mai mică problemă, să facem o intrare direct din stradă.

Dl. Herepean C. – Era bună o altă locație pentru acest serviciu.

Dl. Cipăian C. – Nu se poate folosi școala de la Gheja pentru că acolo nu se mai fac cursuri.

Dl. primar – Avem mai multe idei de a folosi cele două școli din Gheja și Roșiori. O solicitare este să mutăm Secția de Psihiatrie acolo, spre a-i da Spitalului de Psihiatrie o altă destinație turistică și în acest sens putem accesa fonduri pentru reabilitarea castelului, care este proprietatea noastră. De asemenea, putem să facem două azile pentru bătrâni, atât în școala din Gheja, cât și în cea din Roșiori, aceasta fiind o altă variantă. O să fie nevoie și de așa ceva, nu avem în Luduș, iar singurul azil din zonă este la Papiu-IIarian și este foarte solicitat.

Dl. Hățăgan S. – Am două probleme pentru domnul primar. Una am mai ridicat-o odată și domnul administrator și-a notat-o. Apa pluvială de pe cantina spitalului se scurge pe trotuar și mie îmi pare rău că se distruge trotuarul. Atât trebuie să facă, să-i modifice scurgerea cu un unghi de 30 de grade.

Dl. primar – D-le administrator, ați auzit?

Dl. Dudilă M. – Eu am discutat și atunci cu Spitalul.

Dl. primar – Te rog să mai discuți odată și să remedieze problema dacă este așa de simplu.

Dl. Hățăgan S. – În al doilea rând, referitor la instituțiile publice, Policlinica este o instituție publică, de ce s-au montat porțile? Nu mai au dreptul decât cei cu ochi albaștri să intre?

Dl. primar – Sunt reglementări stricte vis-a-vis de pandemie.

Dl. Hățăgan S. – Deci ține cât pandemia și apoi de deschidem?

Dl. primar – Categorie da.

Dl. Cipăian C. – În cartierul Arizona este o debandadă de nedescris. Sunt o grămadă de mașini care nu pot fi parcate decât, la propriu, în baltă. Nu s-ar putea pietruii, dacă nu se asfaltează?

Dl. primar – Noi avem un proiect depus pentru toate drumurile, care este aprobat pe lista de finanțare, dar încă nu este semnat de Compania Națională de Investiții, pentru reabilitarea tuturor căilor de acces, auto și pietonale, din cartierele de blocuri.

Dl. Cipăian C. – Haideți acum în Arizona să vedeți ce este acolo.

Dl. primar – Eu vă cred și sunt multe zone în orașul Luduș care sunt mai urâte ca acolo, dar nu se pot face fără bani. Sunt 20 de străzi fără asfalt unde se circulă în aceleași condiții, dar în același timp pot să vă spun că am reușit să accesăm foarte mulți bani, incomparabil, pentru asfaltare de străzi, față de ultimii 30 de ani de când au început asfaltările post-decembriste. Pentru cartierul Arizona încă nu am reușit să accesăm banii, noi am depus proiectul acela de două ori pentru „Viabilizare teren ANL” și din păcate nu am reușit să obținem finanțarea.

Dl. Cipăian C. – Totuși se plătește impozit la fel ca și pe străzile asfaltate.

D-na Năsăudean A. – Este zona A, în afara faptului că cei de la blocurile ANL nu plătesc impozit, că sunt chiriași.

Dl. Coman A. – Nu credeți că ar fi oportun să introducem parcări cu plată în oraș?

Dl. primar – Ne gândim la asta. Noi acum suntem în prag de achiziție a unui soft care include și taxarea parcarilor publice.

Dl. Hățăgan S. – Așa am putea rezolva cu transportul gratuit. Punem transportul public gratuit, luăm banii din parcări și încercăm să descongestionăm traficul.

Dl. primar – Este o idee de care trebuie să ținem cont. Toate ideile sunt bune, din păcate sursa de finanțare este problema noastră.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons. loc. Puia Gelu – Virgil

Secretar general al U.A.T.,
Jr. Giurgea Eugenia

TM/TM