

ROMÂNIA
JUDEȚUL MUREȘ
ORAȘUL LUDUȘ
CONSILIUL LOCAL

PROCES - VERBAL

Încheiat azi, 4 aprilie 2011, în ședința extraordinară a C.L.Luduș.

Din totalul de 17 consilieri, sunt prezenți 14 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 948 din 31 martie 2011 și deschisă astăzi de dl. primar Urcan Ionaș Florin, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

ORDINE DE ZI :

Dl. primar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6. Ordinea de zi propusă a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Pct.1. Raport anual privind starea economică, socială și de mediu a unității administrativ teritoriale;

Prezintă: dl. primar

Pct.2. Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării Comunei Sânger la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară AQUA INVEST MUREȘ;

Referat: prezintă Administratorul public.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare : c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. primar – aș vrea să fac precizarea că din punct de vedere tehnic sunt niște probleme în sensul că au făcut o investiție prin care au împânzit localitatea Sânger cu rețeaua de apă potabilă și au venit cu ea numai până la intrare în Luduș, fără să se gândească de unde o să ia apă; ceea ce pot să vă spun este că eu nu o să fiu de acord să se lege la rețeaua noastră de apă potabilă din Roșiori, deoarece oricum în zona respectivă avem probleme cu debitul;

Dl. Ercean C. – nu au cum să se lege la rețeaua de apă din Roșiori, pentru că nu este debit datorită unei ștrangulări din zona fostului CAP;

Dl. primar – noi astăzi Roșiorul îl avem acoperit cu stația de pompare, dar dacă mai legăm pe cineva nu o să aibă nici ei debitul de apă necesar, nici noi;

Dl. Ercean C. – ei se pot lega de la Uzina de apă, care are capacitatea necesară și să-și facă un bazin de stocare a apei în Sânger;

Dl. Nistor F. – ei au două rezervoare: unul de 30 mc și unul de 50 mc; nu asta este problema, problema este că tehnic ei cu siguranță nu o să se poată lega, deoarece au făcut mai întâi coada și apoi capul, iar asta nu este vina comunității;

Dl. primar – oricum, Aqua Invest Mureș hotărăște în ședința mare cine intră și cine nu intră în asociație, iar de partea tehnică se ocupă Aqaserv-ul;

Dl. Botezan L. – probabil că odată ce comuna Sânger va adera la Aqua Invest, va obține fondurile necesare pentru realizarea investiției privind furnizarea apei potabile;

Dl. primar – banii de la Aqua Invest tot ai noștri sunt, ai celor care facem parte din asociație;

Dl. Botezan L. – fiind în această asociație și ei o să contribuie cu o anumită sumă la bunul mers al problemelor; pe lângă aceasta probabil, vor fi și fonduri europene care vor ajuta la dezvoltarea rețelei de apă potabilă, de la ieșirea din Luduș, până la intrarea în Sânger;

Dl. Nistor F. – votul nostru favorabil pentru aderarea comunei Sânger ar însemna bani dați de noi în plus?

Dl. primar – nu, dar Asociația Aqua Invest activează de câțiva ani iar noi, ca membrii fondatori și ca membrii cotizanți, am cotizat în fiecare an alături de alte primării și nu mi se pare corect ca cei care aderă acum, în ceasul al doisprezecelea, să folosească fondurile;

Dl. Bologa T. – care este motivul pentru care ei nu au aderat până acum;

Dl. primar – același motiv ca și cel pentru care nu au plătit taxa anuală la pompieri; toate comunele vecine plătesc o contribuție pentru intervențiile făcute de noi în caz de incendiu, mai puțin comuna Sânger; au făcut acum un artificiu și au plătit pe anul 2010, lăsând neplățiți anii: 2007, 2008, 2009;

Dl. Ercean C. – în caz de incendiu la Sânger, nu mai intervine Ludușul?

Dl. primar – nu, așteaptă să vină Târnăveniul, Tg.Mureșul sau Sârmașul;

Dl. Ercean C. – acolo nu trebuie plătită cotizație?

Dl. primar – sunt unități militare și ei facturează separat; noi ca unitate civilă de pompieri funcționăm în baza unor protocoale pe care localitățile învecinate le-au semnat și achită o sumă minoră, de 2500 lei/an;

Dl. Botezan L. – sunt sigur că în cazul în care va fi un incendiu la Sânger Inspectoratul de Stat pentru Situații de Urgență nu va pune în discuție această problemă și va interveni, pentru că nu o să lase să ardă 4 – 5 case dintr-un sat, din cauză că Primăria respectivă nu și-a plătit taxele;

Se trece la vot.

1. Beldean M. – -----
2. Bologa T. – împotriva
3. Botezan L. – pentru
4. Bungardi I. – -----
5. Dîmbean I.R. – -----
6. Enyedi M. – împotriva
7. Ercean C. – împotriva
8. Ferenczi L. – abținere

9. Kis I. – abținere
10. Kocsis C. – abținere
11. Nistor F.C. – abținere
12. Pop I. – abținere
13. Pușcaș Ghe. – pentru
14. Rad I. – pentru
15. Șofron D.P. – pentru
16. Trifan S.V. – împotriva
17. Wezberger M. – pentru

Din 14 voturi exprimate, 5 voturi pentru, 4 împotriva, 5 abțineri;

Nu s-a întrunit cvorumul necesar de voturi și nu se adoptă **Hotărârea**

Dl. primar – indiferent care este rezultatul votului la noi, comuna Sânger oricum va fi primită în asociație;

Dl. Pușcaș Ghe. – eu nu înțeleg de ce să nu-i primim d-le primar? Dacă se leagă la Uzina de apă, aducem bani la oraș;

Dl. primar – dl Turdean ca reprezentant în Consiliul de administrație al Aqua Invest, va vota împotriva, conform votului dumneavoastră, dar vor fi alte localități care vor vota pentru;

Pct. 3. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării Festivalului Cântecului și Dansului Popular Românesc ediția I, cu ocazia aniversării a 645 de ani de la prima atestare documentară a localității Gheja;

Referat: prezintă Administratorul public;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „B.F.C.” – aviz favorabil

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Culte.Prot.Soc.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Botezan L. – prima întrebare: suma de 15.000 lei a fost prinsă în bugetul anului 2011? Dacă nu a fost prinsă, nu era normal să se facă o rectificare de buget prin care să se treacă această sumă de unde era, la acest festival? A doua întrebare este dacă ideea acestui festival este mai veche sau a venit acum?

D-na Zareczky R. – nu a fost prins în buget la începutul anului, dar fiind la același aliniat cu Festivalul Berii de unde se iau banii, nu este necesară o rectificare de buget;

Dl. primar – noi am considerat că este mult mai important să demarăm un festival al tradițiilor la Gheja fiind și 645 de ani, decât să promovăm Festivalul Berii, pentru care încă nu este momentul;

Dl. Botezan L. – deci cu siguranță nu o să mai veniți cu un nou proiect de hotărâre prin care să luăm banii de la Festivalul berii și să-i mutăm pentru acest festival;

D-na Zareczky R. – sunt bani prinși în buget la aliniatul respectiv, nu se schimbă absolut nimic;

Dl. Pușcaș Ghe. – exact aceeași situație este la ansamblurile de dansuri, au prinse în buget câte 100 milioane vechi și de fiecare dată când solicită o sumă trebuie hotărâre de consiliu;

D-na Zareczky R. – dacă ei veneau cu un proiect de buget anual care să cuprindă toate acțiunile și din care să rezulte cât este cu finanțare proprie, de la părinți, cât de la Consiliul Județean și cât de la Consiliul Local; în acest caz nu mai era necesară adoptarea unei hotărâri pentru participarea la fiecare festival;

Dl. Pușcaș Ghe. – dacă veniți ulterior cu un proiect de hotărâre pentru această acțiune, vă supărați dacă votăm împotriva?

Dl. primar – vă rog să menționați în procesul verbal că se completează hotărârea de consiliu, în sensul că se aprobă suma pentru organizarea acestui festival, prin diminuarea cu 15.000 lei a sumei alocate Festivalului Berii;

Se trece la vot.

1. Beldean M. -----

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan L. – abținere

4. Bungardi I. -----

5. Dîmbean I.R. -----

6. Enyedi M. – pentru

7. Ercean C. – pentru

8. Ferenczi L. – pentru

9. Kis I. – pentru

10. Kocsis C. – pentru

11. Nistor F.C. – pentru

12. Pop I. – pentru

13. Pușcaș Ghe. – pentru

14. Rad I. – pentru

15. Șofron D.P. – abținere

16. Trifan S.V. – pentru

17. Wezberger M. – pentru

Din 14 voturi exprimate, 12 voturi pentru, 2 abțineri;

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 59**

Pct.4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Contractului de Asocieră dintre Consiliul Local Luduș și Clubul Sportiv Mureșul Luduș;

Referat: prezintă Administratorul public;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C.” – aviz favorabil

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Culte.Prot.Soc.” – aviz favorabil.

DISCUȚIE:

Dl. Botezan L. – ce se dorește cu această echipă de fotbal? Se dorește performanță sau doar menținerea ei în activitate pentru a avea prezență la stadion și menținerea lui în stare de funcționare. A doua întrebare este dacă e normal să se încheie un contract pe o perioadă nedeterminată;

Dl. primar – la prima întrebare pot să vă răspund că deocamdată bugetul local nu ne permite mai mult, așa că stăm în divizia D; eu zic că este mai bine să fim pe locurile fruntașe în divizia D, decât să fim pe ultimele locuri în divizia C, unde cheltuiala pe an ajunge la 4-5 miliarde; referitor la a doua întrebare, Consiliul local semnează acum acest contract iar următorul Consiliu local îl poate schimba,

Dl. Ercean C. – sunt clauze contractuale?

Dl. primar – sigur că da, este vorba de o asociere prin care în prezent noi încercăm să le oferim copiilor și juniorilor o bază de antrenament cu condiții decente, cu vestiare, cu dușuri, cu teren de fotbal, cu toate condițiile pentru a fi inițiați ca viitori fotbaliști ai orașului; ca autoritate locală datoria noastră este să le punem la dispoziție baza de antrenament și o anumită sumă de bani cu care să poată participa la competiții, să se deplaseze și să-și acopere baza materială de care au nevoie;

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|---------------------------|
| 1. Beldean M. ----- | 9. Kis I. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Kocsis C. – pentru |
| 3. Botezan L. – pentru | 11. Nistor F.C. – pentru |
| 4. Bungardi I. ----- | 12. Pop I. – pentru |
| 5. Dimbean I.R. ----- | 13. Pușcaș Ghe. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Rad I. – pentru |
| 7. Ercean C. – pentru | 15. Șofron D.P. – pentru |
| 8. Ferenczi L.. – pentru | 16. Trifan S.V. – pentru |
| | 17. Wezberger M. – pentru |

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru;

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 60**

Pct.5. Proiect de hotărâre privind aprobarea în principiu a schimbării monedei creditului contractat cu M.K.B. Romexterra Bank în baza HCL nr.76 din 17 mai 2007 pentru realizarea unor obiective de investiții de interes local;

Referat: prezintă d-na Zareczky R.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș

Rapoarte de avizare :c.s. „ B.F.C.” – aviz favorabil;

DISCUȚIE:

Dl. Ercean C. – ce dobândă avem la euro?

D-na Zareczky R. – 3 euribor plus 1,85% marja;

Dl. primar – din diferite motive, care nu au depins numai de noi, s-a pierdut un termen; noi aveam termen inițial de tragere 31 martie 2010, peste acel termen am ridicat bani cu acordul băncii, până ce nu au mai vrut să ne dea;

Dl. Nistor F. – bani mai sunt în cont?

Dl. primar – mai sunt aproximativ 672.000 euro, care reprezintă diferența de bani ce trebuie achitată pentru lucrările de pe str. 8 Martie; după demersurile făcute am reușit să-i convingem să ne dea ultima tranșă de bani dar cu o condiție, să solicităm o refinanțare în lei; în anul 2007 banca a pus condițiile astfel că licitația a fost făcută în lei, iar contractul de împrumut în euro;

Dl. Pușcaș Ghe. – au fost două variante de împrumut: una în lei și alta în euro, iar Consiliul local a ales varianta în euro, care era mai avantajoasă;

Dl. primar – noi astăzi supunem la vot aprobarea în principiu a schimbării monedei creditului, este o condiție pusă de bancă ca noi să demarăm procedura de scoatere la licitație în urma căreia vor rezulta niște sume, pe care le supunem analizei Consiliului local; dacă credeți că este avantajos pentru oraș să schimbăm în lei creditul în condițiile câștigate la licitație este bine, dacă nu, nici o problemă;

Dl. Ercean C. – eu cred că dobânda la creditul în euro este bună;

Dl. Nistor F. – cu suma care a rămas se va plăti în totalitate str. 8 Martie și nu va mai rămâne nimic? Mă refer pentru str. Eminescu;

Dl. primar – str. M. Eminescu a fost prinsă în programul pentru 10.000 km prin care se pot finanța și drumuri de interes local care au fost licitate, au început lucrările și au rămas fără finanțare; punctul discutat astăzi are legătură cu str. 8 Martie, nu cu str. M. Eminescu;

Dl. Nistor F. – din punctul meu de vedere cred că trecerea pe moneda leu este avantajoasă pentru noi;

Dl. primar – vom analiza situația cu date concrete și o să alegem varianta care este mai avantajoasă;

Se trece la vot.

1. Beldean M. -----

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan L. – pentru

4. Bungardi I. -----

5. Dimbean I.R. -----

6. Enyedi M. – pentru

7. Ercean C. – pentru

8. Ferenczi L. – pentru

9. Kis I. – pentru

10. Kocsis C. – pentru

11. Nistor F.C. – pentru

12. Pop I. – pentru

13. Pușcaș Ghe. – pentru

14. Rad I. – pentru

15. Șofron D.P. – pentru

16. Trifan S.V. – pentru

17. Wezberger M. – pentru

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru;

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 61**

6. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local;

Referat: prezintă d-na Zareczky R.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș

Rapoarte de avizare (c.s. „B.F.C.” – aviz favorabil;

DISCUȚII:

Dl. Șofron D. – referitor la Parcul Tineretului – se alocă suma de 9000 lei, care este situația cu acest parc? Am înțeles că a fost revendicat;

Dl. primar – s-a terminat procesul și acum este al Primăriei; tocmai de aceea am așteptat și noi să se finalizeze acest proces și acum am comandat un studiu de fezabilitate, ca apoi să începem amenajările;

Dl. Șofron D. – ce se întâmplă cu clădirile care se află în parc;

Dl. Turdean C. – li se va putea impune titularilor de contracte, ca din punct de vedere urbanistic clădirile să fie aduse la standardele cerute; din câte știu sunt concesionate pe 99 de ani;

Se trece la vot.

1. Beldean M. -----

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan L. – abținere

9. Kis I. – pentru

10. Kocsis C. – pentru

11. Nistor F.C. – pentru

- 4. Bungardi I. -----
- 5. Dîmbean I.R. -----
- 6. Enyedi M. – pentru
- 7. Ercean C. – pentru
- 8. Ferenczi L.. – pentru

- 12. Pop I. – pentru
- 13. Pușcaș Ghe. – pentru
- 14. Rad I. – pentru
- 15. Șofron D.P. – pentru
- 16. Trifan S.V. – pentru
- 17. Wezberger M. – pentru

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru;

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 62**

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons. loc. Șofron Daniel Petrică


Secretar,
jr. Giurgea Eugenia



Întocmit și dactilografiat: Tac Maria

