

ROMÂNIA
JUDEȚUL MUREȘ
ORAȘUL LUDUȘ
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 15 martie 2016, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 17 consilieri, sunt prezenți 17 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 388 din 9 martie 2016 și deschisă astăzi de dl. primar Moldovan Ioan Cristian, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

ORDINE DE ZI :

Dl. primar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 cu mențiunea că se completează cu punctele: 23, 24. Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

Pct.1. Aprobarea proceselor verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 16 februarie 2016 și de la ședința extraordinară din data de 3 martie 2016;

Se supun la vot procesele verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 16 februarie 2016 și de la ședința extraordinară din data de 3 martie 2016 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Pct.2. Proiect de hotărâre privind rezilierea contractului de închiriere nr. 279 din 03.12.2012, încheiat între autoritatea locală și Partidul Național Liberal;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „ U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „ Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl Bârlean C. – Vreau să se consemneze că voi vota împotriva pentru că acel sediu poate să fie numai al PNL, eu fiind membru al PNL din 1991 nu vreau să fie al altcuiva.

Dl. primar – Putem propune să eliberați celălalt sediu, acum sunt două și la unul trebuie să renunțați.

Dl. Bârlean C. -- Știu că se va adopta hotărârea, dar sufletul meu nu poate să accepte.

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – împotriva
2. Boca L.D. – pentru
3. Bologa T. – pentru
4. Botezan C.M. – pentru
5. Bungardi I. – pentru
6. Deteșan A. – pentru
7. Enyedi M. – pentru
8. Hajdu R.L. – pentru

9. Hățăgan S. – pentru
10. Kis I. – pentru
11. Oniță A. – pentru
12. Pop I. – -----
13. Puia G.V. – pentru
14. Rad I. – pentru
15. Stîină P.L.M. – pentru
16. Totu D. S. I. – -----
17. Trifan S. V. – pentru

Din 15 voturi exprimate , 14 voturi pentru, 1 împotrivă.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 34**

Pct.3. Proiect de hotărâre privind repartizarea spațiului în suprafață utilă de 37,50 mp situat în str. Republicii, nr. 41, către Alianța Liberalilor și Democraților – Organizația Luduș;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „ U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „ Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Bologa T. – Care este prioritatea în acordarea spațiilor pentru partidele politice? Din câte știu ALDE nu este grup parlamentar.

Dl. Bungardi I. – Cum să nu fie ALDE grup parlamentar, dl. Tăriceanu nu este președinte de Senat?

Dl. Bologa T. – UNPR -ul are voie să-și păstreze sediul dacă nu are reprezentare?

D-na Năsăudean A. – Legiutorul nu stabilește acordarea spațiilor pe baza unor criterii de reprezentare în Parlament, ne spune doar că autoritățile locale pot acorda spații pentru partidele locale. Rămâne ca dumneavoastră în calitate de consilieri locali să propuneți modalitatea în care doriți să repartizăm aceste spații. Dacă este vorba de sediul PRM, într-adevăr am observat că nu se mai desfășoară activități acolo și cred că ar fi binevenită o analiză.

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – împotrivă

2. Boca L.D. – pentru

3. Bologa T. – pentru

4. Botezan C.M. – pentru

5. Bungardi I. – pentru

6. Deteșan A. – pentru

7. Enyedi M. – pentru

8. Hajdu R.L. – pentru

9. Hățăgan S. – pentru

10. Kis I. – pentru

11. Oniță A. – pentru

12. Pop I. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Rad I. – pentru

15. Stîină P.L.M. – pentru

16. Totu D. S. I. – pentru

17. Trifan S. V. – pentru

Din 17 voturi exprimate , 16 voturi pentru, 1 împotrivă.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 35**

Pct.4. Proiect de hotărâre privind aprobarea cesiunii contractului de închiriere nr. 7 din 23.03.2011, încheiat între Parohia Greco-Catolică Luduș și S.C. Paco Power Gym S.R.L., către Orașul Luduș;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „ U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „ Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Bologa T. – Se închiriază retroactiv?

D-na Năsăudean A. – Da, cesiunea operează de la data dobândirii dreptului de proprietate de către orașul Luduș și de atunci vom percepe și chiria.

Dl. Bologa T. – Până acum nu ați încasat nimic?

D-na Năsăudean A. – Până acum nici Parohia Greco-Catolică Luduș nu a încasat chirie și nici orașul Luduș pentru că nu aveam temei legal, era obligat titularul dreptului de folosință să ne înștiințeze.

Dl. Bologa T. – Deci până acum nu a plătit nimic la Primărie?

D-na Năsăudean A. – Nu, dar va plăti cu majorări și penalități, exact cum prevede legislația în vigoare, i s-a adus la cunoștință chiriașului.

Dl. Bologa T. – Dacă el trebuie să plătească penalități, a cui este greșeala, a lui sau a noastră?

D-na Năsăudean A. – Încă din momentul dobândirii imobilului, i s-a adus la cunoștință chiriașului că are obligația de a depune documentele pentru a se efectua cesiunea. Dânsul a amânat momentul.

Dl. Trifan V. – Legat tot de firma aceasta, din câte știu ei au mai făcut o cerere pentru extindere acum un an .

Dl. primar – Cred că au cerut spațiul de la parter unde este sala festivă de la Căsuța Fermecată.

D-na Năsăudean A. – Da și le-am răspuns că spațiul este folosit de altcineva.

Dl. Hajdu R.L. – Cum se stabilește chiria?

D-na Năsăudean A. – Conform prevederilor Codului Fiscal suntem obligați să preluăm chiria așa cum ne-a fost stipulată în contractul de închiriere pe care noi acum îl cesionăm.

Dl. Bârlean C. – Știu că este o cutumă în Consiliul local, dar nu mi se pare normal ca rapoartele de avizare să se dea înaintea discuțiilor. Dacă în urma discuțiilor se întâmplă ceva?

Dl. Enyedi M. – Rapoartele de avizare se dau cu o zi sau două înainte de ședință când se întrunește comisia de specialitate.

Dl. viceprimar – Avizarea este numai consultativă.

Dl. Bungardi I. – În anul 2011 noi am cumpărat acest spațiu de la Parohia Greco-Catolică Luduș și o parte din bani i-am și achitat atunci pentru că avea nevoie parohia de bani, iar aici scrie că s-a perfectat contractul în 24.06.2015. Care au fost motivele că nu s-a perfectat contractul în 2011? Sau cum am făcut plățile în anul 2011, dacă nu era contractul de vânzare-cumpărate perfectat?

D-na Năsăudean A. – În baza unei promisiuni de vânzare în care s-a stabilit plata etapizată a prețului de cumpărare, iar la finalizarea plăților s-a putut întocmi contractul.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Bârlean C. – pentru | 9. Hățăgan S. – pentru |
| 2. Boca L.D. – pentru | 10. Kis I. – pentru |
| 3. Bologa T. – pentru | 11. Oniță A. – pentru |
| 4. Botezan C.M. – pentru | 12. Pop I. – pentru |
| 5. Bungardi I. – pentru | 13. Puia G.V. – pentru |
| 6. Deteșan A. – pentru | 14. Rad I. – pentru |
| 7. Enyedi M. – pentru | 15. Stîină P.L.M. – pentru |
| 8. Hajdu R.L. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |
| | 17. Trifan S. V. – pentru |

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 36**

Pct.5. Proiect de hotărâre privind repartizarea locuinței pentru tineri, destinată închirierii, din str. Zăvoiuului, bl. 11, sc. A, ap. 9, către dl. Nicoară Cristian;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „ U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „ Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 37**

Pct.6. Proiect de hotărâre privind repartizarea locuinței pentru tineri, destinată închirierii, din str. Zăvoiuului, bl. 11, sc. B, ap. 4, către d-na Lascău Bianca-Hortensia;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;
c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 17 voturi exprimate, 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 38**

Pct.7. Proiect de hotărâre privind repartizarea locuinței pentru tineri, destinată închirierii, din str. Zăvoiuului, bl. 11, sc. B, ap. 10, către d-na Oltean Ersilia-Loredana;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;
c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 17 voturi exprimate, 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 39**

Pct.8. Proiect de hotărâre privind preluarea bunurilor rezultate din investițiile efectuate de S.C. Compania Aquaserv S.A. în cadrul contractului nr. 1816/13-12-2013-MS-L&I-RB-08-LUDUȘ/IERNUT;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;
c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;
c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Deteșan A. – În acest proces-verbal sunt multe obiecții din partea beneficiarului. În ce fază sunt ele și dacă este cazul să se preia cu aceste obiecții?

D-na Năsăudean A. – Ce pot să vă spun este că aceste obiecții au un termen de finalizare, moment la care se va încheia un nou proces-verbal, mai multe detalii ar putea să vă dea reprezentantul orașului Luduș, pe care l-ați numit dumneavoastră la Compania Aquaserv SA.

Dl. Trifan V. – Deci procesul-verbal este semnat cu anumite obiecțiuni care au un termen de finalizare. Cât este termenul de finalizare?

D-na Năsăudean A. – Termenul este de 3 luni.

Dl. Tripon S. – Sunt aici 10 pagini cu obiecțiuni, completate de noi, ca anexă la procesul-verbal de recepție, pe fiecare stradă în parte cu problemele care sunt. Dacă ei nu execută lucrările respective se anulează recepția, iar din banii ce îi au reținuți ca și garanție se repară cu altă firmă.

Dl. Deteșan A. – În cazul în care se anulează recepția hotărârea noastră devine nulă.

Dl. Tripon S. – Sunt probleme de refaceri, de capace etc., nu sunt probleme grave.

Dl. Bungardi I. – În această anexă 2 nu văd strada care intră de pe drumul de la Gheja, spre Stația de epurare a Fabricii de Zahăr, drum care era betonat. Pe acolo a trecut conducta principală de aducțiune și știți bine că porțiunea aceea nici acum nu este refăcută. Totul este spart, cămine sunt jos în drum, neridicate și nu este cuprinsă în anexă pentru reparații.

Dl. Puia G. – Acea porțiune este prinsă la str. I.Th. Olteanu.

Dl. Tripon S. – Pe lângă cele trei luni în care trebuie să repare toate neconformitățile, avem un an de garanție de la finalizare, în care orice probleme apar sunt obligați să le remedieze. Noi vom sesiza Aquaserv-ul, pentru că știți foarte bine că acest contract s-a desfășurat prin Aquaserv, din păcate noi nu am putut controla decât partea de refacere.

Dl. Bungardi I. – Eu m-am referit la partea de refacere și vă duc să vedeți acea porțiune, dar nu este cuprinsă aici.

Dl. Tripon S. – Este cuprinsă pe str. 1 Mai pentru așa era trecută în contract „1 Mai – Stație de epurare”

Dl. Bungardi I. – Și acolo ce scrie „pe traseu există suprafețe tasate, se impune refacerea acestora”. Scrie că este spart drumul, că cinci cămine sunt lăsate jos, că nu este pusă nici măcar piatră? Și strada I.Th. Olteanu nu figurează nicăieri.

Dl. Bologa T. – Și nu există situații unde celelalte lucrări nu pot fi efectuate din cauza problemelor existente?

Dl. Tripon S. – În ce sens?

Dl. Bologa T. – În sensul că așteptăm să se refacă în trei luni sau într-un an, dar perioada aceasta stagnează alte lucrări la tronsonul respectiv.

Dl. Tripon S. – Ce s-a constatat acum, în trei luni trebuie să refacă. Problemele care apar ulterior în perioada de garanție au obligația să le repare într-un an.

Dl. primar – Noi am avut o comisie din partea Primăriei, coordonată de către dl. Popa Liviu, care a fost pe toate străzile și a trecut în actul acesta adițional toate problemele întâlnite. Bineînțeles că pe lângă acelea o să mai apară și altele în perioada aceasta de garanție pe care o să le remedieze oricum, pentru că acest IZOREP are o sumă pusă la dispoziția Aquaserv-ului din care o să se facă toate lucrările.

Dl. Bologa T. – De exemplu, str. Traian este în lucru de trei ani și în momentul de față încă nu este funcțională din mai multe motive. Pe lângă asta, strada este ridicată cu 50 de cm față de nivelul vechi. Nu știu ce va întâmpla acolo.

Dl. primar – O să se mai ridice odată cu asfaltarea, dar sunt multe străzi unde locuințele sunt mai jos decât carosabilul. Prin lucrările pe care le-am efectuat noi acolo, pentru fixarea carosabilului prin metode alternative, nu s-a mai pus piatră în plus, urmând acum la asfaltare să se mai ridice cu aproximativ 20 de cm.

Dl. Bologa T. – Știu, am înțeles, dar acolo ar fi trebuit excavat și coborât nivelul.

Dl. Tripon S. – După părerea mea, nu ar trebui preluate în domeniul public decât după expirarea perioadei.

Dl. primar – În această situație propun retragerea acestui punct de pe ordinea de zi. Mai avem o întrebare adresată de un consilier, vis-a-vis de faptul că unele tronsoane de canalizare nu funcționează la ora acesta, de; termenul s-a amânat deja a doua oară. Ce ne puteți spune?

Dl. Tripon S. – În Gheja sunt niște probleme, sunt zone pe care trebuie să le refacă.

Dl. primar – Am înțeles că și pe str. Republicii, Gării....

Dl. Tripon S. – Dacă sunt zone unde canalizarea nu este funcțională, vor reveni și se reface.

Dl. Enyedi M. – Eu am înțeles, dar când este termenul de finalizare? Inspectia s-a făcut deja?

Dl. Tripon S. – Inspectia s-a făcut când s-a decontat fiecare tronson. Pe str. Republicii, faptul că sunt legați la canalizare, este cu totul altă problemă. O singură problemă de funcționalitate este la Gheja pe str. Lungă, unde există infiltrații și apa freatică este foarte sus, dar s-ar putea să fie deja rezolvată problema.

Dl. Puia G. – Nu este adevărat. După declarația oamenilor, astăzi au plecat pentru că mai au de pus câteva contoare în Luduș. Am sesizat lucrul acesta și d-lui primar, pentru că toată canalizarea din Gheja depinde de tronsonul 2 de pe str. Lungă care este cu probleme.

Dl. Tripon S. – Cred că am mai discutat lucrul acesta, pe str. Lungă este singurul loc unde se descarcă toate străzile adiacente și de unde pleacă coloana mai departe, care nu poate funcționa, dar în rest nu sunt probleme.

Dl. Puia G. – Domnii de la IZOREP au încercat să folosească pompele, au stat acolo două ore lângă ele și nu a avut niciun efect.

Dl. Tripon S. – Am mai discutat aspectul acesta, faptul că sunt infiltrații, iar pânza freatică este foarte sus.

Dl. Puia G. – Asta nu ne încălzește cu nimic pentru că ei pleacă și noi rămânem cu problema nerezolvată.

Dl. Tripon S. – Nu au cum să plece, d-le Puia, pentru că există peste 2 milioane de lei reținuți pentru garanție, iar dacă ei nu-și îndeplinesc obligațiile contractuale, Aquaserv-ul are dreptul să contracteze alte firme ca să execute lucrările respective.

Dl. Puia G. – Nu au cum să plece, dar au plecat.

Dl. Bungardi I. – Pe str. Lungă sunt infiltrații pentru că și-au permis să bage tubulatură spartă de la început. Dar eu vreau să întreb ce facem cu strada de la epurare care nu este cuprinsă în anexă?

Dl. Tripon S. – La momentul acesta consider că nu era oportună preluarea în domeniul public a bunurilor respective din anexă. Nouă ne-a fost trimis procesul-verbal de recepție, pentru că și noi am făcut parte din comisia de recepție, cu anexele respective, inclusiv cu bunurile care trebuie preluate, dar fără nici o adresă prin care ne solicită să preluăm.

Dl. primar – Tocmai de aceea am retras acest punct de pe ordinea de zi. Iar referitor la obiecțiile care trebuie rezolvate, chiar dacă pleacă IZOREP-ul, Aquaserv-ul o să găsească o soluție de remediere a problemelor.

Dl. Bologa T. – Întrebarea este dacă deficiențele se acoperă cu suma respectivă?

Dl. primar – Vom vedea.

Dl. Tripon S. – Eu zic că problemele care au rămas se pot rezolva cu jumătate din suma respectivă.

Dl. primar – Nu i-am răspuns d-lui Enyedi. Pe str. Republicii canalizarea este funcțională?

Dl. Tripon S. – Este funcțională și sunt zone unde acum se fac racordările.

Dl. primar – Este un termen de finalizarea racordurilor?

Dl. Tripon S. – Tot în perioada aceasta de 3 luni trebuie să se finalizeze toate racordările la cetățeni, dar asta până la limita de proprietate.

Dl. primar – Pe str. Republicii cred că sunt făcute racordurile, pentru că acolo sunt refăcute și trotuarele?

Dl. Enyedi I. – Racordurile la rețea nu sunt făcute, pentru că ne-a dat voie să ne legăm până nu se fac probe și se face recepția.

Dl. primar – Mă refer la căminele de racorduri.

Dl. Enyedi I. – Căminele sunt făcute.

Dl. primar – Dacă lucrările sunt făcute, trebuie să vorbim cu dl. Oaneș să vedem când se pot lega oamenii de pe str. Republicii.

Dl. Tripon S. – Cred că și ei sunt repartizați pe zone.

Dl. primar – La următoarea ședință trebuie să-l invităm pe dl. Oaneș ca să ne dea răspuns la aceste întrebări, deoarece până la urmă ei sunt beneficiarii contractuali ai acestui proiect mare.

Pct.9. Proiect de hotărâre privind vânzarea, în baza Decretului --Lege nr. 61/1990, a locuinței situate în Luduș, str. Bradului, bl. 5, sc. A, ap.7, către dl. Covaci Valer-Marinel;

Referat: prezintă dl. Coman I.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 17 voturi exprimate, 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 40**

Pct.10. Proiect de hotărâre privind scoaterea din funcțiune, casarea și după caz, valorificarea bunurilor de natura mijloacelor fixe din domeniul privat al orașului Luduș aflate în administrarea Spitalului Orășenesc „Dr. Valer Russu” Luduș;

Referat: prezintă d-na Străin D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „ B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Bungardi I. – Se casează și gardul de beton, nu mai este nevoie de el, se face alt gard?

D-na Străin D. – Având în vedere că starea lui este foarte deteriorată...

Dl. Puia G. – Am fost cu comisia la fața locului și este vorba de fostul saivan de oi și un grajd pentru vite și porci, care erau într-o stare deplorabilă, iar gardul era cel care despărțea anexele de curte, nu cel exterior. De asemenea este vorba de două bazine adânci de 9 m care funcționau ca și fose septice și prezentau un real pericol pentru bolnavii care ieșeau prin curte.

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – pentru

2. Boca L.D. – pentru

3. Bologa T. – pentru

4. Botezan C.M. – pentru

5. Bungardi I. – pentru

6. Deteșan A. – pentru

7. Enyedi M. – -----

8. Hajdu R.L. – pentru

9. Hățăgan S. – pentru

10. Kis I. – pentru

11. Oniță A. – pentru

12. Pop I. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Rad I. – pentru

15. Stîna P.L.M. – pentru

16. Totu D. S. I. – -----

17. Trifan S. V. – pentru

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 41**

Pct.11. Proiect de hotărâre pentru completarea HCL nr. 144/29.09.2015 privind trecerea unor mijloace fixe din domeniul public în domeniul privat al orașului Luduș în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării acestora;

Referat: prezintă d-na Străin D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „ B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Bungardi I. – Eu înțeleg că scoatem din uz și propunem pentru casare niște pompe, niște vase care s-au uzat, dar mă apuc și scot sala de generatoare (920.000 lei), sală compresoare (157.000 lei), hală monobloc și sumele pot continua, în total 5 milioane și ceva, ceea ce înseamnă 50 de miliarde. Domnii de la Aquaserv plătesc acum concesiune pe cât este. Dacă aceste construcții există, ce fac cu ele le scot din uz ca să plătească ei mai puțin?

D-na Străin D. – Anul trecut când ați aprobat hotărârea de casare a bunurilor probabil vi s-a explicat. Acum este vorba tot de aceleași bunuri, nu este vorba de o altă casare, sunt exact bunurile care au fost menționate în hotărârea din 2015 prin care s-a hotărât de fapt casarea lor. Nu cred că mai are rost acum o discuție, de ce le casăm, sau nu le casăm. Ideea este că mai trebuie introduse încă 3 articole, nu este vorba de casare, casarea s-a făcut prin hotărârea de anul trecut.

Dl. Bungardi I. – Dar s-au casat construcții, clădiri...

D-na Străin D. – Hotărârea a fost, s-a aprobat, părerea mea este că nu-și mai are rost discuția în ședința de astăzi.

Dl. Bungardi I. – Dar ați avut anul trecut anexa desfășurată așa?

D-na Străin D. – Exact așa a fost.

Dl. Bungardi I. – Înseamnă că nu am fost noi atenți și am votat, casări mijloace fixe, construcții.

D-na Străin D. – Dumneavoastră sunteți și în comisia de specialitate, cred că au fost și reprezentanți ai Aquaserv-ului care v-au explicat, eu nu sunt specialist ca să vă pot spune de ce s-a făcut casarea unei săli, eu doar v-am explicat ceea ce mi s-a prezentat și mie de la Aquaserv.

Dl. Bungardi I. – Haideți să ne gândim să le dăm altă destinație dacă domni-lor de la Aquaserv nu le mai trebuie, pentru că ei plătesc, efectiv, redevența după valoare.

Dl. Trifan V. – La momentul respectiv s-a făcut un proces-verbal, noi ce contestăm acum credibilitatea comisiei?

Dl. Bungardi I. – Ei anul trecut au făcut lucrări de modernizare la Uzina de apă, au făcut două-trei construcții în care au montat niște pompe sau altceva și noi toate le dăm deoparte ca să plătească Aquaserv-ul redevență mai puțină. Trebuie să înțelegeți că anual Aquaserv-ul plătește către Consiliul local redevență pentru Uzina de apă și pentru rețeaua de apă potabilă și canalizare care au fost predate la Aquaserv. Vreau să știți că o parte din rețelele de canalizare: canalizare Luduș Est, canalizare Luduș Nord, 8 Martie și celelalte, nu sunt predate la Aquaserv, pentru că nu știu din ce cauză nu au vrut să le preia și ca urmare nu plătesc redevență, dar ei încasează banii de la cetățeni. Acum vin să le scădem valoarea la mijloace fixe cu 50 de miliarde, iar când facem calculul de redevență anuală, vedem că aceasta a scăzut foarte mult, iar ei folosesc de atâția ani canalizarea, din 2004 canalizare Luduș Est, din 2010 canalizare Luduș Nord, fără să fie preluate.

Dl. Bârlean C. – Nu sunt preluate?

Dl. Bungardi I. – Bineînțeles că nu sunt preluate.

Dl. Bârlean C. – Atunci cum le folosesc dacă nu sunt preluate?

Dl. Bungardi I. – Nu au fost preluate pentru că întotdeauna au venit că le trebuie predarea pe tronsoane, nu le ajunge proiectul și lucrarea tehnică.

Dl. primar – Eu propun să amânăm și acest punct, să ne informăm exact despre ce este vorba.

Pct.12. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr.1 la HCL nr. 250/15.12.2014, modificată și completată prin HCL nr. 61/21.04.2015;

Referat: prezintă dl. Precup P.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Bungardi I. – La cele culturale intră și cărți, CD-uri și alte minuni?

Dl. Precup P. – Nu, este la fel ca anul trecut, nu s-a modificat nimic.

Dl. Bungardi I. – Cărțile nu fac parte din cultură?

Dl. Precup P. – Regulamentul acesta a fost afișat conform Legii nr. 52 și nu a venit nimeni cu nicio sugestie.

Dl. Bungardi I. – Eu consider că scrierea unei cărți sau imprimarea unui CD este un act de cultură. Noi dăm la o parte toate lucrurile aceste și dăm bani numai pentru spectacole, festivaluri de rock și alte minuni. Dacă acum cultele le-am pus separat și Asociația Mureșul este separat, haideți să facem o completare cu editare de cărți și CD-uri.

Dl. Precup P. – Doar trebuie să aveți în vedere că potrivit Legii nr. 350 proiectele trebuie să fie de interes public local. Dacă dumneavoastră considerați că acestea sunt de interes public local...

Dl. Bungardi I. – Este interes public local dacă scriitorul este din oraș și poate pe mine ca cetățean al orașului mă interesează. Știți foarte bine că nici anul trecut nu am lămurit foarte clar ce înseamnă „interes public local”, până nu definim foarte clar și la obiect acest lucru, totdeauna o să avem discuții. Eu consider că dacă un ludușean scrie o carte, sau lansează un CD este interes public local, pentru că promovează interesul orașului.

Dl. primar – Puteți face o propunere de completare.

Dl. Bungardi I. – Dacă dl. Borgovan scrie o carte, sau dl. Nistor are un CD de ce să nu poată beneficia ca cetățeni ai orașului?

Dl. Totu D. – Nu a fost stabilită o comisie care tocmai cu asta s-a ocupat, cu elaborarea regulamentului? Eu țin minte când am făcut prima dată propunerea de a-l revizui, s-a discutat aici și s-a propus o comisie care timp de luni de zile, împreună cu toți factorii competenți ai Primăriei, a analizat acest regulament. Acum suntem în faza în care spunem că acel regulament în regulă trebuie completat. Foarte bine, atunci cine are propuneri constructive să le facă în scris, iar noi putem trece mai departe.

Dl. Borgovan I. – În 16.12.2014 regulamentul aprobat de dumneavoastră prevedea „editarea de cărți și publicații”. S-a constatat că acest regulament trebuie să fie îmbunătățit și s-a îmbunătățit, în 21.04.2015 a apărut un alt regulament din care lipsea „editarea de cărți și publicații”, este adevărat că se spunea „activitățile menționate mai sus nu au caracter limitativ, ci enunțiativ”, în 15 martie, astăzi, la fel se adaugă multe, multe care sunt și fanteziste, dar nu se specifică „editarea de cărți și reviste”. De ce nu se specifică editarea de cărți și reviste?

Dl. Totu D. – Nimeni nu pricepe, asta este chiar o absurditate, mie mi se pare un lucru fantastic de jenant. Cum adică tocmai editarea de cărți nu este activitate culturală? Dimpotrivă cred că este vârful culturii.

Dl. Bungardi I. – Vedeți că în primul regulament la care au lucrat comisiile a fost trecut, iar după aceea s-a scos „editarea de cărți, reviste, CD-uri”. Haideți să revenim la această formulare. Eu propun să completăm cu acest amendament „ editarea/publicare cărți, reviste, publicații, CD-uri, etc.” de către cetățenii orașului Luduș.

Dl. Precup P. – Se supune la vot propunerea făcută de dl. Bungardi.
Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Dl. Borgovan I. – Este un articol foarte simpatic aici „toate cererile selecționate în urma trierii sunt supuse evaluării pe baza următoarelor criterii specifice de evaluare”. Dacă l-ați citit mă mir că nu v-ați mirat: Cât de grav, definit și strategic este grupul/grupurile țintă? Dați un răspuns când vine cineva să tipărească o carte.

Dl. Precup P. – Asta trebuie să știe fiecare cui se adresează.

Dl. Borgovan I. – Cât de necesare, coerente și realiste între ele sunt activitățile propuse în cadrul proiectului? Cât de clar și realist este calendarul activităților? etc. Cred că ar trebui să revedeți și acest articol pentru că este cam lizibil. Cine poate să stabilească și să dea punctaj după aceste criterii.

D-ra Botezan C. – Înainte de a vota proiectul am și eu două probleme în cazul acesta. De ce instituțiile de învățământ nu pot depune proiecte și de ce nu putem introduce și posibilitatea aceasta în criterii?

Dl. Precup P. – Pentru că, în cazul instituțiilor de învățământ sursele de finanțare sunt stabilite pe legea educației.

D-ra Botezan C. – Da și nu li se îngrădește prin respectiva lege participarea la niște concursuri pe bază de proiecte. Noi acum le luăm dreptul acesta. Să participe și unitățile de învățământ la fel ca orice alt proiect în concurs, cu respectarea criteriile respective. Din moment ce sunt proiecte educaționale mi se pare că o instituție de învățământ este capabilă să concureze în depunerea unor proiecte. Sunt de acord că fiecare unitate de învățământ primește niște bani, dar dacă în plus de asta un anumit grup din instituție vrea să depună un alt proiect?

Dl. primar – Noi nu putem extinde chestiunea aceasta la nesfârșit. Vorbim pentru anul viitor eventual, noi acum am alocat un buget în funcție de banii care s-au cheltuit în anii precedenți. Dacă o să intre niște proiecte mari de la școli, nu să ne mai încadrăm în buget.

D-ra Botezan C. – Nu depunem proiecte ale școlilor, lăsăm doar posibilitatea unui reprezentant al școlii să participe la concursul de proiecte în limita banilor alocați deja.

Dl. primar – Poate să participe, dar nu cu școala.

D-ra Botezan C. – În momentul în care școala girează, mie mi se pare un punct în plus.

Dl. Precup P. – Anul trecut am avut un proiect care s-a derulat printr-o asociație și al cărui beneficiar indirect a fost chiar școala Gimnazială nr.1.

D-ra Botezan C. – De ce un profesor nu poate să depună un proiect care se va desfășura printr-o unitate de învățământ?

Dl. Precup P. – Nu îl îngrădește nimeni ca persoană fizică. Proiectele pe Legea nr. 350 se adresează asociațiilor, fundațiilor, persoanelor fizice și juridice. Cine este solicitantul, cu alte cuvinte, profesorul sau unitatea de învățământ?

D-ra Botezan C. – Un profesor nu poate desfășura o activitate în interiorul unei școli decât dacă are aprobarea școlii.

Dl. Totu D. – Lucrurile acestea odată fixate în regulament au caracter de norme juridice pentru noi și de aceea ar trebui să ținem de ele și să nu le tot transformăm.

D-ra Botezan C. – Am înțeles că a fost o dezbatere publică. O parte din colegii mei m-au rugat să transmit asta, astăzi în ședință. Regulamentul acesta nu acum îl modificăm?

Dl. Totu D. – Chiar asta spuneam, că amendamentele trebuie prezentate în scris.

Dl. primar – Propunerile se fac către comisia de elaborare a regulamentului, vor fi analizate și dacă va crede comisia de cuviință o să elaborăm și un proiect de hotărâre.

D-ra Botezan C. – Un raport legat de proiectele câștigate anul trecut, putem vedea undeva?

Dl. Precup P. – Sigur că da, îl putem prezenta în ședința următoare, acum nu îl am le îndemână, este la contabilitate.

D-ra Botezan C. – Va fi public la un moment dat?

Dl. viceprimar – Tot timpul este public.

D-ra Botezan C. – Este un raport legat de activitățile de anul trecut? De modul de desfășurare și de cheltuirea banilor în cadrul proiectului?

Dl. Botezan L. – Ei sunt obligați să justifice cu documente, în contabilitate, toți banii primiți.

Dl. primar – Vreți să vedeți cum s-au făcut evaluările?

D-ra Botezan C. – Vreau să văd cum au cheltuit banii proiectele care au câștigat.

Dl. primar – Solicitați la contabilitate și o să vă dea.

D-ra Botezan C. – Tocmai am solicitat.

D-ra Vereș C. – Noi am prezentat chiar luna trecută un raport de activitate al Asociației Impuls și modul cum s-au cheltuit banii.

D-ra Botezan C. – Eu știu că nu numai Asociația Impuls a câștigat un proiect.

Dl. Bungardi I. – Asociația Impuls a fort separat, este altceva.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul „editare/publicare cărți, reviste, publicații, CD-uri, etc.”

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – pentru

2. Boca L.D. – pentru

3. Bologa T. – pentru

4. Botezan C.M. – împotriva

5. Bungardi I. – pentru

6. Deteșan A. – pentru

7. Enyedi M. – -----

8. Hajdu R.L. – pentru

9. Hățăgan S. – pentru

10. Kis I. – pentru

11. Oniță A. – pentru

12. Pop I. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Rad I. – pentru

15. Stîină P.L.M. – pentru

16. Totu D. S. I. – pentru

17. Trifan S. V. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 15 voturi pentru, 1 împotriva.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 42**

Pct.13. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al orașului Luduș pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute în România;

Referat: prezintă dl. Precup P.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „, B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;
c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

DISCUȚII.

Dl. Deteșan A. – Referitor la art. 9, pct.b pot să spun că s-au făcut tot felul de intervenții la lăcașurile de cult. Eu consider că acestea au o valoare arhitecturală și istorică care ține și de identitate, de lucruri mai sensibile și părerea mea este că aceste intervenții nu sunt întotdeauna binevenite, rezultatul lor semănând mai degrabă a chiciuri, fiind făcute de persoane diletante, fără pregătire în domeniu. Cred că aceste intervenții ar trebui să aibă un alt ideal.

Dl. Precup P. – Asta nu ține de noi, deoarece lăcașul de cult trebuie să obțină avizul de la unitatea centrală de cult, cum este prevăzut în Ordonanța nr. 82.

Dl. Deteșan A. – Dar Primăria poate impune lucrul acesta.

Dl. Rad I. – Nu poate, eventual să nu le mai acorde fonduri.

Dl. Precup P. – Secretariatul General al Cultelor are o comisie bisericească care exact cu asta se ocupă.

Dl. Totu T. – Poate este un chici după gustul tău, din punctul lor de vedere este artă.

Se trece la vot.

- | | |
|---------------------------|----------------------------|
| 1. Bârlean C. – pentru | 9. Hățăgan S. – pentru |
| 2. Boca L.D. – pentru | 10. Kis I. – pentru |
| 3. Bologa T. – pentru | 11. Oniță A. – pentru |
| 4. Botezan C.M. – pentru | 12. Pop I. – pentru |
| 5. Bungardi I. – pentru | 13. Puia G.V. – pentru |
| 6. Deteșan A. – împotriva | 14. Rad I. – pentru |
| 7. Enyedi M. – ----- | 15. Stîină P.L.M. – pentru |
| 8. Hajdu R.L. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |
| | 17. Trifan S. V. – pentru |

Din 16 voturi exprimate , 15 voturi pentru, 1 împotriva.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 43**

Pct.14. Proiect de hotărâre privind alocarea unei sume din bugetul local pentru finanțarea programului sportiv al Asociației Clubul Sportiv Mureșul Luduș;

Referat: prezintă dl. Precup P.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Trifan V. – Suma este 123.000 lei?

Dl. Precup P. – 123.000 lei este partea noastră de finanțare, iar Clubul Sportiv Mureșul Luduș are o cotă de finanțare de 47.000 lei din contractele de sponsorizări, suma totală a proiectului fiind de 170.000 lei, de care au nevoie pentru ramurile de sport: fotbal, tenis de masă și baschet. Toate trei au obiective de performanță, criterii de selecție, parametri sportivi, categorii de cheltuieli, etc. Art. 18¹ care a fost introdus anul trecut prevede faptul că, de la bugetul local se poate acorda finanțare pentru sprijinirea cluburilor și asociațiilor sportive, inclusiv pentru cheltuieli de natură salarială. Același articol ne spune că prezentul articol intră în vigoare în anul următor aprobării, adică din 2016.

Dl. Bologa T. – Există situații unde se percepe finanțare și din partea copiilor?

Dl. Precup P. – La Clubul Sportiv Mureșul Luduș nu am identificat acest lucru.

Dl. primar – Antrenorii echipei de baschet au o înțelegere de genul acesta cu copiii, dar ei nu primesc finanțare de la club. Clubul sportiv împarte banii la cele două secții: de fotbal și de tenis de

masă. Echipa de fotbal este în liga a IV –a și echipa de tenis de masă este în Divizia Națională. Deci aceste două secții ale clubului folosesc acești bani.

Dl. Bologa T. – Atunci baschetul de ce este menționat?

Dl. Bungardi I. – Și baschetul trebuie să fie cuprins pentru că și anul trecut i-am dat finanțare. Iar dacă contribui și părinții la banii pe care îi dăm noi, ce este? Nicăieri nu scrie că nu are voie să contribuie cineva la cheltuieli. Noi nu putem finanța toți banii de care au nevoie. Iar aceștia bani sunt contabilizați în venituri și cheltuieli la asociație, deci nu este nici o problemă.

Dl. primar – Nu este oficial, dar am cunoștință că secția de baschet percepe o taxă copiilor, care nu știu ce fac cu ea.

Dl. Bologa T. – Datoria noastră este să verificăm să nu primească aceleași sume din contribuția părinților și din fondurile nerambursabile și să avem justificare pentru banii primiți.

Dl. Precup P. – Absolut. Trebuie să justifice cu acte doveditoare tot ceea ce s-a cheltuit.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Bârlean C. – pentru | 9. Hățăgan S. – pentru |
| 2. Boca L.D. – pentru | 10. Kis I. – pentru |
| 3. Bologa T. – pentru | 11. Oniță A. – pentru |
| 4. Botezan C.M. – pentru | 12. Pop I. – pentru |
| 5. Bungardi I. – pentru | 13. Puia G.V. – pentru |
| 6. Deteșan A. – pentru | 14. Rad I. – pentru |
| 7. Enyedi M. – ----- | 15. Stîna P.L.M. – ----- |
| 8. Hajdu R.L. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |
| | 17. Trifan S. V. – pentru |

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 44**

Pet.15. Proiect de hotărâre pentru aprobarea completării și modificării HCL Luduș nr. 108/2008 privind aprobarea Regulamentului de Eliberare a Acordului de Funcționare referitor la desfășurarea activităților economice pe raza orașului Luduș;

Referat: prezintă d-na Nistor E.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Bungardi I. – Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor cine îl face?

Dl. Precup P. – Procesul verbal de recepție îl face beneficiarul, cu o persoană de specialitate tehnică și cu un desemnat din partea Primăriei, de la serviciul Urbanism.

D-na Nistor E. – De obicei dl. arhitect Vălean Răzvan.

Dl. Bungardi I. – Eu am plecat atunci din timpul comisiei, iar pe când m-am întors erați plecați, dar am propus să luăm modelul celor de la Reghin. De ce nu ați copiat și regulamentul în întregime? De ce veniți numai cu această anexă? Sunt de acord cu procesul verbal de recepție, dar de ce nu ați venit și cu regulamentul? De ce nu ați copiat regulamentul celor de la Reghin, idee pe care am agreat-o cu toții înainte de a pleca eu, în care scrie clar că acolo unde are sediul administrativ sau biroul o firmă, nu îi trebuie. De ce venim numai cu anexa privind actele necesare și începem ceva fără să terminăm?

Dl. primar – Aceasta este o anexă la regulament, ce propuneți dumneavoastră să introducem în regulament, punctual?

Dl. Bungardi I. – Dacă venim cu modificări la Regulament, pentru că s-a schimbat legislația, de ce nu copiem acel Regulament de la Reghin care este bun, este mai simplu, mai concis și este completat cu legislația în vigoare?

D-na Nistor E. – Faceți propunerea aceasta.

Dl. Bungardi I. – Păi asta trebuia să faceți. Îmi pare rău că a trebuit să plec, iar pe când să vin înapoi nu mai era nimeni.

D-na Nistor E. – Dacă ați fi reușit să rămâneți poate acum era copiat.

Dl. Puia G.– Asta a întrebat dl. primar. Ce nereguli sunt în Regulamentul nostru față de celălalt?

Dl. Bungardi I. – Neregula este că nu avem Regulamentul în întregime.

Dl. primar – Dar Regulamentul există, s-a făcut doar o modificare la anexa aceasta. V-am rugat să identificați care sunt punctele de la Regulamentul Reghinului, care trebuie menționate.

Dl. Bungardi I. – Nu mai identific nimic că nu are rost, îmi răcesc gura degeaba, știți foarte bine că de când am făcut acest Regulament din 2009 legislația s-a schimbat. L-am chemat și pe dl. Vălean care a spus că nu poate să vină, d-na Stîină nu a putut să vină....

D-na Nistor E. – Dl. Vălean a fost aici când s-a întrunit comisia.

Dl. Bungardi I. – Dar a doua zi a plecat în concediu și nu ne-am mai putut întruni.

Dl. primar – Dumneavoastră nu ați stat, ați plecat mai repede. Trebuia să programați întâlnirea pentru altă dată, așa mi se pare normal și să spuneți acolo ce modificări trebuie aduse.

Dl. Bungardi I. – Așa am rămas când am plecat, să copieze mot-a-mot Regulamentul Reghinului cu anexele, pentru că este bun.

Dl. Puia G. – Am fost prezent și eu la ședință și am discutat despre diferențe, dar nu am considerat că sunt diferențe care trebuie preluate.

Dl. primar – Toate problemele ridicate de agenții economici le-am discutat împreună cu comisia și acolo unde a fost cazul s-au adus modificări, bineînțeles care au fost îndreptățite, că au fost multe cereri.

Dl. Bungardi I. – Cine era venit din parte Consiliului local? Nu am fost decât eu și dl. Puia, iar după ce am plecat a venit d-na Stîină.

Dl. primar – Putem întruni din nou comisia și să se facă alte modificări la Regulament, dacă asta doriți, dar trebuie făcute prin comisie. Acum supunem la vot proiectul de hotărâre în varianta propusă.

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – pentru

2. Boca L.D. – pentru

3. Bologa T. – abținere

4. Botezan C.M. – pentru

5. Bungardi I. – abținere

6. Deteșan A. – pentru

7. Enyedi M. – -----

8. Hajdu R.L. – pentru

9. Hățăgan S. – pentru

10. Kis I. – pentru

11. Oniță A. – pentru

12. Pop I. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Rad I. – pentru

15. Stîină P.L.M. – -----

16. Totu D. S. I. – pentru

17. Trifan S. V. – împotriva

Din 15 voturi exprimate , 12 voturi pentru, 1 împotriva, 2 abțineri.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 45**

Dl. Bungardi I. – Proiectul a trecut, dar nu avem Regulamentul aici, a trecut doar anexa cu actele necesare. Regulamentul nostru nu este completat cu O.U.G. 52/2015 care vine în completare la Legea nr. 307/2006 și H.G. 915/2015, ca să fim în acord cu noua legislație. Eu nu mă mai întâlnesc cu nimeni, este problema voastră de acum. Și la ultima întâlnire d-na Giurgea mi-a luat dosarul cu documentația.

Pct.16. Proiect de hotărâre privind angajarea d-nei MUREȘAN RAMONA ca asistent personal pentru bolnava cu handicap grav PELAGHIE ANA;

Referat: prezintă d-na Hădărig-Glatz M.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 13 voturi exprimate , 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 46**

Pct.17. Proiect de hotărâre privind angajarea d-nei AMBRUȘ GEORGETA ca asistent personal pentru bolnava cu handicap grav AMBRUȘ SORINA;

Referat: prezintă d-na Hădărig-Glatz M.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 13 voturi exprimate , 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 47**

Pct.18. Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnavul cu handicap grav HURUBAN VALENTIN;

Referat: prezintă d-na Hădărig-Glatz M.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 13 voturi exprimate , 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 48**

Pct.19. Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru minorul bolnav cu handicap grav LORINCZI NORBERT BOGDAN, prin reprezentant legal LORINCZI FELICIA;

Referat: prezintă d-na Hădărig-Glatz M.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 13 voturi exprimate , 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 49**

Pct.20. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 127 din 3.09.2015 privind desemnarea a trei reprezentanți ai Consiliului local care să facă parte din Consiliul de Administrație la Liceul Tehnologic nr. 1 Luduș;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Trifan V. – Vă rog să faceți propuneri.

Dl. Hățăgan S. – Îl propun pe dl. Bologa.

Dl. Precup P. – Dacă nu mai sunt alte propuneri se supune la vot propunerea făcută.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – pentru

2. Boca L.D. – pentru

3. Bologa T. – -----

9. Hățăgan S. – pentru

10. Kis I. – -----

11. Oniță A. – pentru

4. Botezan C.M. – pentru
5. Bungardi I. – pentru
6. Deteșan A. – pentru
7. Enyedi M. – -----
8. Hajdu R.L. – -----

12. Pop I. – pentru
13. Puia G.V. – pentru
14. Rad I. – pentru
15. Stîna P.L.M. – -----
16. Totu D. S. I. – pentru
17. Trifan S. V. – pentru

Din 12 voturi exprimate , 12 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 50**

Pct.21. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Procesului verbal de negociere nr. 19.691 din 3 martie 2016 cu privire la închirierea terenului de 360 mp aflat pe strada 8 Martie, teren traversat de conductele de deversare ape pluviale pe teren proprietate privată;

Referat: prezintă dl. Coman I.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;
c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;
c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – pentru
2. Boca L.D. – pentru
3. Bologa T. – pentru
4. Botezan C.M. – pentru
5. Bungardi I. – -----
6. Deteșan A. – pentru
7. Enyedi M. – -----
8. Hajdu R.L. – -----

9. Hățăgan S. – pentru
10. Kis I. – -----
11. Oniță A. – pentru
12. Pop I. – pentru
13. Puia G.V. – pentru
14. Rad I. – pentru
15. Stîna P.L.M. – -----
16. Totu D. S. I. – pentru
17. Trifan S. V. – pentru

Din 12 voturi exprimate , 12 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 51**

Pct.22. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local ;

Referat: prezintă d-na Suci M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – pentru
2. Boca L.D. – pentru
3. Bologa T. – pentru
4. Botezan C.M. – pentru
5. Bungardi I. – pentru
6. Deteșan A. – pentru
7. Enyedi M. – -----
8. Hajdu R.L. – -----

9. Hățăgan S. – pentru
10. Kis I. – -----
11. Oniță A. – pentru
12. Pop I. – pentru
13. Puia G.V. – pentru
14. Rad I. – pentru
15. Stîna P.L.M. – -----
16. Totu D. S. I. – pentru
17. Trifan S. V. – pentru

Din 13 voturi exprimate , 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 52**

Pct.23. Diverse.

Dl. Hățăgan S. – Când se face toaletarea pomilor ar trebui să se distrugă și cuiburile de ciori.

Dl. primar – Au fost date jos de două ori.

Dl. Hățăgan S. – Să se mai distrugă o dată.

Dl. Tripon S. – Eu sunt ultima dată alături de dumneavoastră, în ședință, mă retrag din motive personale și vreau să-mi cer scuze de la cei cu care am avut divergențe prin luările mele de cuvânt.

Dl. primar – Vă dorim mult succes în continuare.

Dl. Bologa T. – A venit primăvara și vreau să mă adresez Comisiei de Circulație. Era vorba că acea trecere de la Șoiom va fi desființată, dar ea există și astăzi. De asemenea, trecerile de pietoni care sunt la colțul străzii, cum este la Bologa, trebuie duse cu 5 m înăuntru.

Dl. Puia G. – Comisia de Circulație s-a întrunit, s-a făcut procesul verbal și urmează să se ia măsurile stabilite.

Dl. Deteșan A. – Pe B-dul 1 Dec.1918, steagurile de pe stâlpii de electricitate sunt deteriorate, este o imagine jalnică, fiind murdare și rupte.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons. loc. Trifan Simion Vasile**



**Secretar,
Jr. Giurgea Eugenia**



TM/TM