

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 17 februarie 2015, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 17 consilieri, sunt prezenți 15 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 173 din 12 februarie 2015 și deschisă astăzi de dl. primar Moldovan Ioan Cristian, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

ORDINE DE ZI :

Dl. viceprimar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, cu mențiunea că se completează cu punctele: 13 și 14.
Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

D-na secretar – Vă rog să faceți propuneri pentru alegerea președintelui de ședință.

Dl. Bungardi I. – O propun pe d-ra Botezan C.

D-na secretar – Dacă nu mai sunt alte propuneri supunem la vot propunerea făcută.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Pct.1. Aprobarea proceselor verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 20 ianuarie 2015 și de la ședințele extraordinare din data de 2 februarie 2015 și 11 februarie 2015;

Se supun la vot procesele verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 20 ianuarie 2015 și de la ședințele extraordinare din data de 2 februarie 2015 și 11 februarie 2015 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Pct.2. Raport privind starea economică, socială și de mediu a orașului Luduș în anul 2014;

Prezintă: primarul orașului Luduș;

DISCUȚII:

Dl. Bungardi I. – Cum stăm cu starea de mediu?

Dl. primar – În ce privință?

Dl. Bungardi I. – Cu respectarea legislației în domeniul mediului.

Dl. primar – Aveți vreo sesizare că nu s-a respectat ceva vis-a-vis de mediu?

Dl. Bungardi I. – Nu este vorba de sesizare, dar din moment ce nu am văzut raportul eu trebuie să pun întrebări.

Dl. primar – Este publicat pe site-ul instituției.

Dl. Bungardi I. – Am o sesizare și trebuie să o spun. Avem containere ecologice pentru colectarea selectivă a deșeurilor, dar în aceste containere numai deșeuri reciclabile nu ajung pentru că ajung tot felul de gunoaie și mortăciuni. Problema aceasta am ridicat-o și anul trecut, atât dumneavoastră personal cât și la administratorul public și tot nimic nu se face. Cel puțin să facem niște etichete, să vadă cetățeanul că dacă nu face colectare selectivă și aruncă alte mizerii acolo este pasibil de amendă. Încă o problemă, toate containerele au încuietorile rupte, umblă țigani în ele, adună deșeurile reciclabile, iar restul gunoiului îl aruncă pe jos și nu îi vede nimeni, nici Poliția locală, nici altcineva.

Dl. primar – Îi vede, s-au și luat măsuri multiple pe problema aceasta, numai că o amendă nu rezolvă nimic, pentru că oricum nu o plătesc.

Dl. Bungardi I. – Spuneți-mi unul care a fost sancționat. O altă problemă legată de mediu, în fața blocului meu s-au tăiat 2 brazi și 3 nuci fără să se planteze alții în loc, tăiem așa cum vrem?

Dl. primar – Nu tăiem nimic de pe domeniul public fără solicitarea majorității locatarilor.

Dl. Bungardi I. – Dar aceea majoritate a plantat ceva în loc sau administrația publică locală a plantat ceva. Și așa suntem deficitari cu spațiul verde și copaci, dar nimic nu facem pentru mediu, numai ne plângem că este gaură în stratul de ozon, dar noi nu plantăm nimic în loc.

Dl. primar – Avem un proiect mare de împădurire.

Dl. Bungardi I. – Da, la Gheja, cu acela credeți că rezolvăm problema?

Dl. Deteșan A. – Vis-a-vis de colectarea selectivă, care am observat și eu că nu se prea face, iar pe de altă parte oamenii care caută în aceste gunoaie, eu am urmărit și m-am informat și în alte țări ce măsuri au fost luate în astfel de situații și pot să vă spun că acei oameni au fost angajați de comunitatea locală, de Primărie pentru a face ei selectarea deșeurilor. Este o soluție la care am putea să ne gândim, să le dăm un statut pentru că sunt niște persoane nevoiașe care din asta trăiesc, din recuperarea deșeurilor.

Dl. primar – Problema selectării gunoaielor se va rezolva odată cu deschiderea gropii regionale de la Sânpaul, îmi pare rău că nu este aici managerul orașului pentru că dânsul este persoana de contact în relația cu Ecolect și ar putea să ne dea mai multe detalii. Probabil că anul acesta se va da drumul la groapa de gunoi și se vor împărți pubele de colectare selectivă pentru toți locuitorii orașului. Dar și așa, nu se vor rezolva problemele în totalitate pentru că oamenii se vor obișnui numai în timp cu depunerea deșeurilor selectiv.

Dl. Bungardi I. – Care pubele să le împartă? Că din 3000 și ceva de pubele ecologice, cele galbene pentru materiale plastice, mai au vreo 600 cu roți, restul s-au furat și s-au predat la fier vechi.

Dl. primar – Avem un proces-verbal încheiat în acest sens și o să trebuiască să refacem tijele, pentru că acelea s-au furat și montăm roțile înapoi. Știm problema aceasta, tijele s-au furat din spațiul Rosal, i-am prins pe unii dintre hoți, unul era chiar angajatul firmei care le fura și le ducea la fier vechi. Nu știu dacă sunt lipsă câte ați spus dumneavoastră, după informațiile mele sunt sub 1000, dacă nu s-au mai furat între timp.

Pct.3. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere având ca obiect folosința apartamentelor construite prin Agenția Națională pentru Locuințe;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru

2. Bologa T. – -----

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedî M. – pentru

7. Hățăgan S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – -----

11. Pop I. – pentru

12. Puia G.V. – pentru

13. Rad I. – pentru

14. Stîină P.L.M. – pentru

15. Totu D. S. I. – pentru

16. Trifan S. V. – pentru

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 17**

Pct.4. Proiect de hotărâre privind recalcularea chiriei locuințelor realizate prin A.N.L. situate în orașul Luduș, str. Zăvoiuului, bl. 11, pentru titularii de contract care au împlinit vârsta de 35 de ani;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” –

c.s. „U.A.T. și P.M.” –

c.s. „Juridică.”–

DICUȚII:

Dl. Turdean C. – Știți că în fiecare an am ridicat problema cu calculul tarifului chiriei pentru cei care au împlinit vârsta de 35 de ani și locuiesc deja de 5 în acest bloc. Revin la ideea că legea nu are un caracter de imperativitate, de obligativitate vis-a-vsi de majorarea aceasta, are titlu de recomandare și mai mult decât atât sunt multe autorități publice locale în țară care nu au procedat la un asemenea calcul. Din punctul meu cred că sunt niște chestiuni atât tehnice cât și economice care pot fi avute în vedere la calcularea unor chirii care să fie în avantajul acestor tineri. Aici colega a adus niște materiale care pot fi edificatoare în sensul acesta și aș veni cu propunerea de a amâna acest material pentru a avea în vedere observațiile care vor fi ridicate, comparativ cu alte autorități și să luăm o decizie corectă în cel mai scurt timp. Trebuie să studiem puțin pentru că nu este normal să existe o diferență între localități și până la urmă tinerii beneficiază de aceste locuințe care au un caracter social.

D-na Stîină P. – Am studiat cu atenție legea și am găsit explicația pentru care alte unități administrativ teritoriale nu au mărit chiriile. Pentru recalcularea chiriei în HG nr. 962/2001 se spune că anexa nr.16 după care se calculează, pe care o avem și noi în model, se poate utiliza ca model, iar administratorii locuințelor au posibilitatea să stabilească și să aplice cote proprii de cheltuieli. Adică noi putem să modificăm, anexa nr. 16 oferă model, nu obligă. Ce am observat, sub anexă sunt anumite prevederi care nu au apărut în proiectul de hotărâre. De exemplu, în calculul realizat s-a prevăzut stabilirea unor chirii maxime, toate Primăriile pe care le-am găsit eu și care au publicate aceste anexe nu au impozitat pe clădire, acesta este zero, este unul dintre indicatorii la care putem să umblăm. Am luat legătura la locativ la Tg. Mureș și dl. director mi-a pus la dispoziție toate materialele după care calculează și dășii chiriile, cu tot cu explicații. La durata de amortizare, conform legii avem între 40 și 60 de ani durată de funcționare, iar durata de amortizare este trecută 30 de ani, iar majoritatea Primăriilor au trecut la durata de amortizare 50, 40 de ani, 48 de ani la Tg. Mureș, 60 de ani la Craiova. La noi sunt 30 de ani și nu știu cum am putea să reglementăm pentru că, dacă se împarte la 30 de ani suma este foarte mare, dacă am împărți la 50 de ani am reduce aproape la jumătate costul chiriei / mp. Apoi mai sunt cheltuielile de întreținere și de capital pe care celelalte Primării le-au interpretat altfel. Cheltuielile anuale s-au raportat la amortizarea anuală, de exemplu la Tg. Mureș nu au raportat la valoarea de inventar, cum este în anexa nr. 16 și cum am raportat și noi, ci la amortizarea anuală și atunci le-au ieșit cote mult mai mici de întreținere anuală. Alte Primării nu au aplicat deloc cote, le-au pus zero pe motiv că reparațiile de întreținere curente sunt obligația locatarului, a chiriașului (art.1788 și 1802 din Codul Civil) și atunci nu le-au mai prevăzut în calcule. Potrivit Deciziei nr. 148 pentru aprobarea normativului tehnic al reparațiilor capitale la clădiri și construcții speciale numărul de reparații capitale care se pot efectua pe parcursul duratei normale de funcționare , adică 60 de ani în cazul nostru, este de maxim două, la fiecare 30 de ani, atunci primăriile nu au mai inclus reparațiile de capital, le-au pus zero. Cheltuielile de administrare, la fel, raportându-le la amortizare au valori mai mici sau zero pentru că acești chiriași fiind constituiți într-o asociație au încheiat un contract cu un administrator, deci ei deja plătesc o persoană care se ocupă de contabilitatea asociației. Referitor la taxe și impozite legea ne spune că, în chiria locuințelor pentru tineri nu este inclus impozitul pe clădire. De aceea la Luduș avem valoarea de 5,09 lei/mp, iar la Tg. Mureș 1,70 lei/mp. Am găsit la Hunedoara 1,96 lei/mp, Buzău 3,12 lei/mp, Pucioasa 2,40 lei/mp, Cluj 2,60 – 4,90 lei/mp, Craiova 2,94 – 3,24 lei/mp și altele. Am pregătit în anexe la tot ceea ce v-am spus, articole din lege cu referire, unde găsiți paragrafele, de asemenea am atașat ca model calculul făcut de alte Primării, iar la final am făcut o simulare cu o expunere de motive în care am exemplificat ca exemplu pentru o durată de amortizare de 50 de ani și am scoate cheltuielile pe care le-au scos și celelalte Primării, am ieși la un preț al chiriei de 2,29 lei/mp, ceea ce ar însemna undeva la 200 lei, aproape jumătate din ceea ce plătesc acum, celelalte

Primării au reușit să facă și o fac de ani de zile fără să aibă probleme pentru sunt în limita legii. Propun să amânăm acest proiect și să-l gândim mai bine, avem deja cazuri sociale în aceste blocuri, sunt câteva familii cu probleme foarte mari datorită chiriei, iar dacă îi dăm afară o să ajungă la ajutor social.

Dl. primar – La ajutor social nu pot ajunge pentru că toți sunt angajați. Vă referiți aici doar la cei peste 35 de ani?

D-na Stîină P. – Doar la cei peste 35 de ani, raportat la anexa nr. 16 și la modul în care noi am interpretat-o și la cum o interpretează alte Primării, în limitele prevederilor legale, să vedem unde am putea să umblăm ca să scădem chiria.

Dl. Turdean C. – Ar fi bine să se desemneze 2 – 3 consilieri locali și împreună cu executivul să analizeze această formulă de calcul pentru a scădea chiria, dacă se poate, dacă nu mergem înainte cu asta.

D-na Năsăudean A. – În referat este copy – paste anexa nr. 16 deci se găsește și steluța 1, 2 și 3, ca să fie clar. La taxe și impozite pe clădire am trecut valoarea, dar nu am luat-o în calcul, menționând și noi și ținând cont de faptul că impozitul pe clădire este zero, această explicație am spus-o în fiecare an, dl. Turdean poate își amintește. Coloana nr. 10 nu are nici o influență, la coloana nr. 14 în care se stabilește prețul chiriei. Coloana nr. 14 este compusă din coloana nr. 8 împărțită la suprafața utilă sau construită și la 12 luni. Însă coloana nr. 8 este formată din acele cheltuieli la care dumneavoastră ați făcut referire, respectiv coloana nr. 4 care face referire la perioada de amortizare. Este foarte bine că alte Primării au interpretat în alt fel legislația, de aceea este legislație ca să fie interpretată, dar din punctul meu de vedere atâta vreme cât HG nr. 2139/2004 spune clar, perioada de amortizare este de 30 de ani, nu știu ce aș putea face.

D-na Stîină P. – Este trecută perioada de folosire și de durată.

D-na Năsăudean A. – Durate normale de folosire, lângă care este o coloană cu perioada de amortizare în ani, respectiv 30.

D-na Stîină P. – Aceea este în anexa nr. 16 dar în prevederile HG nr. 2139, am poză și vă rog să vă uitați pe site.

D-na Năsăudean A. - Este copiată exact din lege cu modificările care s-au adus pe sintact-ul nostru.

D-na Stîină P. – Da, din anexa nr. 16, nu din hotărârea la care am făcut referire, aici a fost greșeala că în anexă au interpretat-o ei direct la 30 de ani și au oferit-o ca model.

D-na Năsăudean A. – Probabil că așa ne-au impus-o pentru că aceste imobile sunt doar în administrarea noastră, practic noi nici nu aplicăm această durată de amortizare, aceste imobile sunt în proprietatea statului român, ei își aplică amortizarea care aduce o influență la valoarea de inventar, care este prea mare și care generează toate aceste costuri ridicate. Această valoare de inventar noi nu o putem modifica, nu putem proceda la reevaluarea ei, lucru pe care îl poate face doar Agenția Națională de Locuințe sau Ministerul. De aceea noi ne-am raportat la această valoare de inventar, valoarea de revenire a locuinței, care a generat toate aceste cheltuieli mari la reparații curente, reparații capitale, cheltuieli de administrare. Având o valoare impusă, comunicată, pe care noi nu o putem modifica, având o perioadă de amortizare care privește un bun pe care noi îl avem doar în administrare, s-a procedat la acest calcul. Ce mă bucură pe mine este faptul că după 3 ani de discuții totuși venim cu ceva. Este bună inițiativa dumneavoastră, din punctul meu de vedere, nu ne putem raporta la Locativ SA Tg. Mureș deoarece este o societate pe acțiuni, iar noi nu suntem, va trebui să căutăm alte situații și eventual să facem precizarea, câte Primării din țară folosesc metoda anexa nr. 16 și câte nu. Pentru că sunt foarte multe Primării care folosesc anexa nr. 16.

D-na Stîină P. – Toată lumea se raportează la anexa.nr.16.

D-na Năsăudean A. – Bineînțeles că fiecare dintre noi ne dorim ca cetățenii să beneficieze de servicii cât mai bune la prețuri cât mai decente. Într-adevăr avem niște chiri asemănătoare cu cele practicate în București sau în Cluj-Napoca, eu mă bucur și sunt la dispoziția dumneavoastră dacă vreți să organizăm o comisie, dar acest lucru trebuie să se întâmple cât de repede pentru că de la 1 martie trebuie să procedăm la prelungirea contractelor. Decizia aparține d-lui primar, eu sunt deschisă la orice discuție atâta vreme cât ele nu contravin normelor.

D-na Stână P. – Toată lumea se raportează la anexa nr. 16, doar că unii fac referire și accentuează art. 19 din lege care spune că, administratorii au posibilitatea să stabilească și să aplice cote proprii. Am pus exemple nu numai de la SC Locativ, de la ei am mai amănunțit, dar am și de la alte 5 – 6 Primării, hotărâri de consiliu cu întreaga documentație, pe care le pot pune la dispoziție. În legătură cu impozitul, într-adevăr această coloană nu influențează, dar am aici o adresă pe care a primit-o o chiriașă din noul ANL, cum că trebuie să plătească impozit pe clădire.

D-na Năsăudean A. – Nu este impozit, este chirie ANL. Pentru anul 2014, când au fost încheiate contractele s-a stabilit o chirie, acea chirie în fiecare an va fi influențată cu indicele de inflație, dar până la 31 ianuarie 2015 nu s-a perceput chirie, am verificat acest lucru. Chiriașii au venit în primele 10 din luna februarie și li s-a luat chiria pe luna februarie.

Dl. primar – Care este rolul comisiei pe care ați propus-o?

Dl. Turdean C. – Să se lămurească toate aspectele tehnice.

Dl. primar – D-na Năsăudean, care este rolul acestei comisii?

D-na Năsăudean A. – Să stabilească dacă venim cu o nouă propunere de act administrativ în consiliul local sau dacă rămânem cu această propunere. Eu zic că este bine să vedem și punctul lor de vedere, să vedem ce documente au, bineînțeles că majoritatea Primăriilor din țară preferă anexa nr. 16 că este clară, probabil ceilalți încă nu au avut control de la Curtea de Conturi pe chirie ANL, pentru că și asta se poate, putem să luăm legătura cu ei, putem să încercăm. Până la urmă trebuie să vedem ca cetățenii să fie mulțumiți. D-na secretar, dumneavoastră ce părere aveți?

D-na secretar – Da, se poate.

D-na Năsăudean A. – Eu mi-aș dori ca din această comisie să facă parte, pe cât posibil, juriști cu experiență.

D-na secretar – Eu consider că trebuie să fie din comisia de specialitate ADPP și APL și comisia Juridică. Menționăm în procesul-verbal persoanele nominalizate de dumneavoastră: dl. Turdean Ciprian, dl. Hățăgan Sorin, d-na Stână Paula și dl. Totu Daniel. Se amână acest proiect de hotărâre și urmează să se întrunească comisia.

Dl. Bungardi I. – Singurul lucru ce se poate face aici este durata de amortizare, care mi se pare aberantă la 30 de ani. Nici o construcție, nici o clădire nu are durata de amortizare doar 30 de ani, minimum ar trebui să fie 50.

Dl. Turdean C. – Haideți să verificăm și în cartea construcției că și acolo constructorul a dat durata după niște acte normative.

D-na Năsăudean A. – Ne întâlnim și vom încerca să găsim cea mai bună soluție.

Pct.5. Proiect de hotărâre privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat a orașului Luduș, pentru anul școlar 2015 – 2016;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. ”Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot.Soc.”- aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru

2. Bologa T. – -----

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Hățăgan S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – -----

11. Pop I. – pentru

12. Puia G.V. – pentru

13. Rad I. – pentru

14. Stână P.L.M. – pentru

15. Totu D. S. I. – pentru

16. Trifan S. V. – pentru

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 18**

Pct.6. Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru minora bolnavă cu handicap grav MUNTEANU PIA TANIA, prin reprezentant legal MUNTEANU MARIANA;

Referat: prezintă d-na Vereș C.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „, B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. ”Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot.Soc.”- aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 19**

Pct.7. Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru minorul bolnav cu handicap grav KEREKEȘ GEORGE ADRIAN, prin reprezentant legal DUCA TINCUȚA MARIA;

Referat: prezintă d-na Vereș C.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „, B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. ”Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot.Soc.”- aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Enyedi M. – Cei care primesc această indemnizație sunt verificați cu adevărat? Întreb aceasta deoarece avem aici un elev care are curriculum adaptat și vine la școală, iar acum văd că se cere pentru el indemnizație de îngrijire pentru bolnav cu handicap grav. Până acum părintele nici nu recunoștea că este bolnav.

D-ra Vereș C. – Întocmirea unui astfel de dosar se face în baza unor acte medicale și a anchetei sociale, iar în urma evaluării de către o comisie pluridisciplinară din cadrul DGASPC Mureș se eliberează certificatul de încadrare în gradul de handicap. Părintele are dreptul să opteze pentru însoțitor angajat sau pentru indemnizație, în cazul acesta mama o optat pentru indemnizație.

Dl. Enyedi M. – Deci până la urmă mama a recunoscut că acest copil are probleme? Până acum noi eram vinovați, cei de la școală, de problemele copilului.

D-ra Botezan C. – Nu este obligatoriu să prezinte actele la școală dacă nu vrea să recunoască.

D-ra Vereș C. – Am înțeles că d-na solicită curriculum adaptat, deci trebuie să le prezinte.

Dl. Enyedi M. – A primit deja curriculum adaptat și vine de două ori la cursuri la orele importante și o dată merge la profesorul de sprijin.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 20**

Pct.8. Proiect de hotărâre privind angajarea d-nei MAIER SORINA OLGA ca asistent personal pentru bolnava cu handicap grav POP IOANA CRISTINA;

Referat: prezintă d-na Vereș C.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „, B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. ”Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot.Soc.”- aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 21**

Pct.9. Proiect de hotărâre privind angajarea d-nei PĂCURAR MARCELA LUCIA ca asistent personal pentru bolnavul cu handicap grav PĂCURAR MIRCEA BOGDAN;

Referat: prezintă d-na Vereș C.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „, B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. ”Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot.Soc.”- aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 22**

Pct.10. Proiect de hotărâre privind angajarea d-nei BLAGA CLAUDIA NELA ca asistent personal pentru bolnavul cu handicap grav BLAGA ȘTEFAN LUCIAN;

Referat: prezintă d-na Vereș C.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „, B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. ”Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot.Soc.”- aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 23**

Pct.11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Acțiuni pe anul 2015 cuprinzând lucrările ce trebuie executate de către beneficiarii Legii 416/2001;

Referat: prezintă dl. Moca D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: : c.s. „,A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. ”Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot.Soc.”- aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru

9. Oniță A. – pentru

2. Bologa T. – -----

10. Pap A. – -----

3. Botezan C.M. – pentru

11. Pop I. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

12. Puia G.V. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

13. Rad I. – pentru

6. Enyedî M. – pentru

14. Stîna P.L.M. – pentru

7. Hățăgan S. – pentru

15. Totu D. S. I. – pentru

8. Kis I. – pentru

16. Trifan S. V. – pentru

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 24**

Pct.12. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului orașului Luduș în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „ECOLECT MUREȘ”.

Expunere: prezintă d-na Vălean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „, Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 25**

Pct.14. Proiect de hotărâre privind modificarea Actului Constitutiv și a Statutului Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „ECOLEST MUREȘ”.

Expunere: prezintă d-na Vălean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „, Juridică” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Turdean C. – Noi luăm o decizie aici, puteți să-mi spuneți ce înseamnă, patrimoniul asociației se abrogă? La cap. 6, alin. 8.

Dl. Totu D. – Cum să se abroge patrimoniul? Este greșeală.

Dl. Turdean C. – Restul sunt într-adevăr chestiuni de conducere operativă a asociației.

D-na secretar – Se abrogă capitolul care este intitulat „Patrimoniul asociației”.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 26**

Pct. 14 Diverse

- adresa nr. 16759 din 02.02.2015 înaintată de Instituția Prefectului Mureș.

- prezintă: dl. Precup P.

DISCUȚII:

Dl. Totu D. – Din punct de vedere legal, cum se va termina?

Dl. Precup P. – Procedural eu am anexat această informare pe care, dacă dumneavoastră doriți, v-o asumați, eu urmează să fac un punct de vedere către Instituția Prefectului, care la rândul său și-o asumă și atunci hotărârea rămâne legală, fie o atacă în Contencios Administrativ, în termen de 6 luni de zile.

Dl. Totu D. – Practic noi până acum am funcționat exact la fel. Sau este vorba de poziția ta, ca jurist?

Dl. Bungardi I. – Atunci Primăria nu avea jurist, când am aprobat acest contract.

D-na secretar – Anul trecut am avut jurist.

Dl. Totu D. – Oricum și în condițiile acestea în care avem, nu cred că o să facă față la nevoile uriașe pe care le are Primăria de a fi reprezentată în dosare de complexitate enormă, îți trebuie specialiști din drept civil, din drept comercial, etc. Eu zic să facem toate demersurile și să vedem ce spune Instituția Prefectului, că ei sunt pe lege.

Dl. Precup P. – Și noi suntem pe lege, dar ei au interpretat fragmentar, au scos un articol discreționar.

D-na secretar – Au avut în vedere 1 nemaiuitându-se la aliniatul 2 care ne dă dreptul, prin excepție, să achiziționăm un asemenea serviciu cu aprobarea Consiliului local, chiar și dacă avem persoane de specialitate angajate.

Dl. Bungardi I. – Prin excepție, uite ce spune, în situații temeinic justificate, ceea ce înseamnă că am un caz deosebit la care juristul nu poate să facă față și atunci angajez o firmă specializată de avocatură pe acel caz.

Dl. Precup P. – Nu există o practică judiciară pentru asemenea recomandări;

Dl. Totu D. – Este adevărat ce spuneți d-le Bungardi, dar noi trebuie să ne asigurăm cu firma de avocatură care trebuie să fie competentă să ne reprezinte în orice caz, iar colegul nostru de la juridic să preia, din volumul mare de spețe, cazurile care sunt de competența sa.

Dl. Precup P – Situațiile temeinic justificate doar autoritatea publică le poate analiza, care sunt acelea, nici Instituția Prefectului, nici Curtea de Conturi, nimeni nu le poate analiza.

Dl. Bungardi I. – Dar aici ne spune foarte clar, în situații temeinic justificate, asta înseamnă că sunt cazuri la care juristul instituției nu face față.

Dl. Totu D. – Dar gândește-te că sunt o grămadă de cauze la care nu are cum să facă față.

D-na secretar – Avem o expunere de motive în anexă la proiectul de hotărâre unde este expus volumul de muncă.

Dl. Deteșat A. – În caz de Contencios Administrativ între Primărie și Prefectură ce se întâmplă?

Dl. Precup P. – Se suspendă de drept actul administrativ, în speță hotărârea este suspendată.

Dl. Deteșan A. – Cine ne reprezintă în acest caz, juristul sau biroul de avocatură?

Dl. Precup P. – Ori eu, ori avocații. Nu este primul proces în care am reprezentat Primăria împotriva Instituției Prefectului și am câștigat.

Dl. Turdean C. – Am discutat și data trecută când s-a adoptat hotărârea, există un risc, faptul că dacă nu respingem astăzi notificarea Instituției Prefectului o să fim acționați în Contencios Administrativ, se suspendă hotărârea respectivă și nu știu dacă se poate merge mai departe, procedural

vorbind, pe achiziționarea de servicii juridice. Din punct de vedere al excepției eu văd în felul următor, zice clar temeinic justificate, adică să fi venit în Consiliul local pentru un mandat ferm de achiziționare a unor servicii juridice pentru un caz anume, pentru un dosar anume. Acum depinde și cine are calitatea procesuală pentru că știm foarte bine că personalitatea juridică o deține orașul, iar mergând la legea administrației publice, orașul este reprezentat clar de primar. Aici sunt de părere că primarul poate să prindă, cu aprobarea Consiliului local, în buget cheltuieli materiale, iar în baza acestor cheltuieli materiale să achiziționeze servicii juridice pur și simplu, să nu mai intre în consiliu.

Dl. Bungardi I. – Acum ce se întâmplă că ne solicită revocarea hotărârii? Ar trebui să supunem la vot dacă se revocă hotărârea sau nu, că altfel ajungem în contencios și dacă astăzi votăm ne asumăm răspunderea. Pot să spună: ați angajat o firmă de consultanță, atunci suma plătită să se împartă la persoanele responsabile.

Dl. Precup P. – Curtea de Conturi a spus doar că, pentru servicii de consultanță juridică trebuie să avem aprobarea Consiliului local, ceea ce am și procedat în luna iulie.

Dl. Totu D. – D-na secretar, care este punctul dumneavoastră de vedere?

D-na secretar – Același, îl susțin pentru că am avizat acea hotărâre, am avut-o și anul trecut, a fost în regulă, au și alte Primării și este legal. Nici nu se menționează măcar alin. 2 și este temeiul legal pentru care de fapt am adoptat hotărârea.

Dl. Bungardi I. – Eu zic să supunem la vot suntem pentru revocarea hotărârii, sau nu.

Dl. Precup P. – Pentru revocarea hotărârii se vine cu un nou proiect de hotărâre în fața Consiliului local.

Dl. Bungardi I. – Ar trebui să veniți pentru că ne somează Prefectura pentru revocare.

D-na secretar – Am fost notificați de mai multe ori, am comunicat punctul nostru de vedere și au rămas hotărârile în vigoare.

Dl. primar – O să dăm un răspuns la Prefectură și o să vedem ce ne spune.

Dl. Turdean C. – Să supunem la vot cine este pentru admiterea și cine este pentru respingerea notificării?

Dl. primar – Noi avem nevoie de serviciile acestea juridice pentru că avem zeci, sute de cazuri pe rol și avem 2 juriști aici care spun că este legal.

Dl. Bungardi I. – Dacă spun că este legal să-și asume răspunderea, nu mă puneți pe mine sau pe colegi ca să votăm.

Dl. primar – Noi doar v-am adus la cunoștință, nu este prima dată când se notifică o hotărâre, noi am emis un punct de vedere pe care Prefectura l-a acceptat și și l-a însușit.

D-na secretar – Este un punct de vedere cu care dumneavoastră trebuia să fiți de acord, sau nu, ca noi să înaintăm răspunsul la Prefectură.

Dl. primar – Sunteți de acord să trimitem un răspuns cu punctul nostru de vedere vis-a-vis de această notificare?

Se supune la vot și se aprobă cu 14 voturi pentru și o abținere.

Dl. primar – Avem o cerere depusă la Primărie la care eu nu am dat răspuns în termenul legal datorită faptului că am cerut mai multe informații și am primit foarte greu informațiile de la Inspectorat, încă nu am primit o informare oficială, probabil o s-o primim dar din discuția avută cu dl. viceprimar am înțeles că dorește să vă facă o expunere a acestei note de fundamentare și vă rog să-l ascultăm.

Dl. viceprimar – Îi dau cuvântul d-lui Enyedi pentru că este directorul școlii și pot să spun că s-a ocupat în mare măsură de aceste demersuri.

Dl. Enyedi M. – Prezintă solicitările și nota de fundamentare depuse de Asociația Culturală „Petroczy Kata – Szidonia” Luduș pentru înființarea unei școli cu personalitate juridică, cu predare în limba maghiară în orașul Luduș.

Dl. Bungardi I. – Am un punct de vedere aici, dreptul de a decide noi asupra politicii educaționale, administrative și comunitare a școlii, asta înseamnă că....

Dl. Enyedi M. – Am să vă dau un exemplu, acum există două clase a IV-a, iar în noul proiect al planului de școlarizare d-na directoare face doar o singură clasă a V- a. Deci există două nuclee separate și dânsa a cerut doar o singură clasă.

Dl. Bungardi I. – Eu m-am referit la politicile educaționale. Faceți-vă școală privată și acolo puteți decide politica educațională, ce vreți să predați, cum vreți să predați, etc.

D-ra Botezan C. – Din câte știu eu politicile educaționale le face Ministerul, nu școala.

Dl. Totu D. – Și eu doream să mă refer tot la punctul acesta, așa ca o discuție de principiu, dacă voi la punctul 8 ziceți „dreptul ne a decide noi” și subliniați „noi” îngroșând caracterele, asupra politicii educaționale, administrative și comunitare a școlii și ziceți mai departe în condițiile legii sau în limitele legii, este o chestie rezolvată pentru că este logic că faceți ceva legal și atunci nu mai treziți animozități.

Dl. Enyedi M. – Chiar asta a fost ideea.

Dl. Totu D. – Dar eu am o altă chestiune și să nu mi-o luați în nume de rău, d-le primar, dar aici văd că asociația culturală a făcut o adresă către Consiliul local în data de 4.12.2014 de care noi iar nu știm nimic, au venit după aceea cu o altă adresă în data de 28.01.2015 și apoi chiar cu o notă de fundamentare cu un ton ușor amenințător, deși nu cred că este cazul pentru că suntem aici prieteni. Chiar mi-a spus dl. primar că a făcut o adresă la Inspectorat și așteptăm de acolo o confirmare sau o infirmare pe suport legal. Dar dacă este adresată Consiliului Local din data de 4.12.2014, ziceți-ne și nouă măcar să ne acomodăm cu ideea, să vedem despre ce este vorba ca să putem avea un punct de vedere cât de cât...

Dl. primar – Exact asta s-a făcut astăzi.

Dl. Totu D. – Dar s-au depășit termenele.

Dl. Primar . – S-au depășit termenele pentru că am cerut informații din mai multe părți pentru că este o chestiune destul de importantă.

Dl. Totu D. – Eu nu vă reproșez dumneavoastră, le reproșez lor pentru că sunt membrii în Consiliul local și puteau să ne informeze și pe noi.

Dl. primar – Ei și-au făcut treaba.

Dl. viceprimar – Noi puteam să venim atunci, în data de 4 decembrie am depus adresa, în data de 7 am avut ședință de consiliu și vă puteam informa, dar nu am vrut să trecem peste dl. primar.

Dl. primar – Eu consider că acestea sunt probleme neimportante, problema este de altă natură și vă rog să vă gândiți foarte bine care este soluția cu această școală, ca să se creeze cât mai puține valuri de nemulțumiri, atât în rândul populației române, cât și maghiare. Trebuie să venim cu argumente foarte serioase chiar dacă există cadrul legal.

Dl. Bungardi I. – Facem un referendum.

Dl. Totu D. – Din punct de vedere administrativ cum se poate rezolva?

Dl. Enyedi M. – Școala va avea un număr de 420 de copii, la nivel preșcolar, primar, gimnazial și liceal, care actualmente sunt la mai multe unități școlare, la clasele sau grupele cu predare în limba maghiară.

D-na Stîină P. – Eu am o nelămurire, cum ne afectează pe noi cei de la secția română, la costul per elev ? Noi suntem plătiți ca și cadre didactice la costul per elev, știu că secția maghiară are un cost diferit față de secția română.

D-ra Botezan C. – Costul per elev diferă foarte puțin, dar aici și eu recomand o analiză serioasă.

Dl. viceprimar – Scăzând banii care se alocă pentru elevi, automat scad și salariile care se dau pentru profesorii de la secția maghiară.

D-na Botezan C. – La școlile generale banii ajung pentru că sunt cadre didactice mai tinere care nu au salariul așa de mare, iar la Căsuța Fermecată nu ajung pentru că au program prelungit și nu este reglementat prin lege ce se întâmplă la aceste grădinițe.

Dl. Totu D. – Nu puteți face o informare mai detaliată pentru ședința următoare din care să rezulte câți elevi sunt în fiecare clasă? Mă gândesc că sunt și niște baremuri care trebuie îndeplinite.

D-na Stîină P. – Cel puțin la preșcolari, la secția română trebuie să fie 20, iar la secția maghiară numai 15.

D-na Botezan C. – Nu este diferit numărul, atâta doar că primeau tot timpul aprobare specială de la Inspectorat pe motiv de minoritate.

Dl. viceprimar – În cazul în care la nivel de oraș am avea o singură grupă și nu ar fi 15 preșcolari, s-ar permite să funcționeze și cu 10 preșcolari, dar nu este cazul, noi avem 50 de copii în cele două grupe.

Dl. Enyedi M. – Iar la ciclul primar media per clasă, la clasele maghiare mă refer, este de 21,7 iar la ciclul gimnazial este de 20,8.

D-ra Botezan C. – Sunt multe lucruri de luat în calcul în cazul acesta, multe puncte de vedere.

Dl. Enyedi M. – Sunt puncte de vedere, dar nimic nu contravine legii, însă trebuie gândit foarte bine. De exemplu, este logic, că elevii care merg de la liceu, la PJ-ul nou înființat vor aduce cu ei și sumele alocate lor, dar vor veni și profesorii care sunt plătiți de la liceu la această școală. Ca și la preșcolari, vom prelua de la Căsuța fermecată cele 4 educatoare plus îngrijitoarele.

Dl. Totu D. – Dacă îi dați cuvântul d-lui Turdean, văd că în nota de fundamentare colegii noștri spun că au fost refuzați de dl. primar Urcan, îl rog să ne explice care a fost punctul lor de vedere și de ce au refuzat.

Dl. Enyedi M. – Da a fost o discuție, dar atunci nu exista încă temei legal.

Dl. Turdean C. – Eu văd două chestiuni distincte aici, una ar fi de principiu și asta mi-ar fi plăcut să o discutăm, dar s-a deviat în cealaltă chestiune, cea tehnică. Dacă intrăm pe chestiunea tehnică o să stăm până la noapte și încă 2 zile. Sunt anumite elemente pe care trebuie să le cunoaștem și recomandarea mea este să se vină cu un studiu de impact față de toți factorii implicați, autorități locale, Inspectorat, pentru că ei sunt reprezentanții Ministerului în teritoriu, să știm părerile tuturor, de la nivel de iarbă, cum se zice, până la nivel de lege. Ca și principiu aici mi-ar fi plăcut să fim, suntem sau nu de acord, este principial sau nu este principial. Clar că este un subiect sensibil, cum spunea și dl. primar, poate se ascut anumite conștiințe, pentru că de fapt substratul deciziei acolo se duce. Da, sunt anumite subiecte tehnice pe care trebuie să le avem în calcul, ca și cele demografice, juridice, economice, impactul social care va fi și abia apoi să luăm o decizie. Eu ce văd acum este doar o intenție și pe baza intenției să ne manifestăm noi principii pe care îl avem fiecare, suntem de acord sau nu suntem de acord.

Dl. Totu D. – Este de competența Consiliului local ca să voteze chestiunea acesta?

Dl. viceprimar – Da, partea administrativă. Restul aprobărilor le dau Inspectoratul și Ministerul.

D-na Stîină P. – Și noi ne dăm votul după ce avem răspunsul de la Inspectorat și Minister?

Dl. Totu D. – Eu cred că înainte.

Dl. Enyedi M. – Noi trebuia să avem acordul de principiu pentru înființarea acestui PJ.

Dl. viceprimar – Trebuie să arătăm că avem unde funcționa, că avem clădirea.

Dl. Totu D. – Practic competența noastră este de a vă acorda un aviz favorabil pentru a folosi din ce are în patrimoniu orașul, o clădire unde să puteți funcționa.

Dl. Turdean C. – Nu, aici este vorba despre descentralizarea serviciilor educaționale care vine în sarcina Consiliului local. Dacă noi, Consiliul local spunem „nu” atunci nu se va face, cu toate avizele Ministerului Educației. Tocmai de aceea discutăm despre principii.

D-na secretar – Este vorba de înființarea unei școli în limba maghiară care va avea personalitate juridică. Clădirea pe care dumneavoastră o solicitați este actualmente în patrimoniul Școlii Gimnaziale nr. 1 Luduș, înființarea unei noi școli presupune divizarea persoanei juridice - patrimoniului școlii existente, cu teren, cu spațiu, cu tot ce este acolo.

Dl. Enyedi M. – Așa s-a procedat și la Căsuța Fermecată.

D-na secretar – Asta implică efectuarea unui studiu de oportunitate din partea Consiliului de administrație al Școlii Gimnaziale nr. 1 Luduș și decizia va fi sigur, a Consiliului local.

Dl. Turdean C. – Există o administrare în comun.

Dl. Trifan V. – Se face dezmembrare.

Dl. Enyedi M. – Nu trebuie dezmembrare pentru că oricum este proprietatea Consiliului local.

D-na secretar – Așa prevede legea, se divizează.

D-ra Botezan C. – Este problema pe care o avem noi cu Școala Gimnazială „Ioan Vlăduțiu”, că funcționăm pe aceeași adresă și avem chiar și apa în comun, ar trebui dezmembrare ca să fie două adrese diferite. Eu am altă întrebare din câte am înțeles s-a aprobat reluarea construirii creșei pe terenul de acolo, ați fi 3 PJ-uri, 3 clădiri din 3 PJ-uri diferite pe aceeași adresă.

Dl. Enyedi M. – Asta nu afectează cu nimic.

D-na Stână P. – O să fie o problemă cu numărul de copii. De exemplu este posibil ca la Căsuța fermecată, dacă pleacă secția maghiară, să ne pierdem calitatea de persoană juridică pentru că nu mai avem numărul necesar de copii.

D-ra Botezan C. – Nu știu dacă nu o să apară aceeași problemă și la Școala Gimnaziala nr. 1.

Dl. Enyedi M. – Școala Gimnaziala nr. 1. va rămâne cu 450 de copii.

D-na Stână P. – Trebuie cerut punctul de vedere fiecărui director.

Dl. Pop I. – Câte săli de clasă sunt în cele 2 clădiri la Școala Gimnaziala nr. 1.?

Dl. Enyedi M. – Sunt 23 de săli de clasă în cele două clădiri, 12 și 11.

Dl. Pop I. – Dacă facem un calcul simplu, la 420 de elevi cu 25 de elevi în clasă ne trebuie 17 săli de clasă. Dacă mă gândesc că pe cei de liceu nu pot să-i aduc după-masa, neavând posibilitate de navetă și voi ați spus că vreți să adunați cât mai mulți elevi de la secția maghiară, atunci va fi foarte greu să împărțiți clasele, gândiți-vă strict tehnic.

Dl. Enyedi M. – La ora actuală noi am avea nevoie de 16 săli de clasă, nu o să avem în clădirea II decât 12, dar vom face efortul de a merge un an sau doi în două schimburi, cum merge și Școala Gimnazială „Ioan Vlăduțiu” și nu este nici o problemă, iar pentru reabilitarea clădirii nr.II și extinderea ei avem promisiuni de mari finanțări de afară, deci nu va afecta bugetul local.

D-ra Botezan C. – Atunci chiar că se produce segregarea, segregarea morală.

Dl. Pop I. – Poți să mai scazi încă 2 săli de clasă pentru preșcolari, care sunt separat.

Dl. Enyedi M. – Alea vor rămâne deocamdată acolo unde sunt.

D-ra Botezan C. – Aici deja este de discutat.

Dl. Totu D. – Ar trebui să se întâlnească directorii tuturor instituțiilor de învățământ și să se discute foarte serios problema.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons. loc. Botezan Claudia Maria**



**Secretar,
jr. Giurgea Eugenia**



TM/TM