

**PROCES – VERBAL**

Încheiat azi, 17 noiembrie 2015, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 17 consilieri, sunt prezenți 17 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 1654 din 11 noiembrie 2015 și deschisă astăzi de dl. viceprimar Kis Istvan, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

**ORDINE DE ZI :**

Dl. Botezan L. – Înainte ca dl. viceprimar să prezinte ordinea de zi, dați-mi voie să vă fac o invitație în numele d-lui primar. În data de 1 decembrie, cu ocazia festivităților dedicate Zilei Naționale a României, sunteți invitați să participați la două evenimente: începând cu ora 15 pentru depuneri de coroane la bustul lui Mihai Viteazul, iar de la ora 16, la Casa de Cultură, va avea loc spectacolul festiv organizat cu această ocazie.

Dl. viceprimar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 cu mențiunea că se completează cu punctul 11 . Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Dl. Precup P. – Pentru început vă rog să faceți propuneri pentru un nou președinte de ședință.

Dl. Bungardi I. – Îl propun pe dl. Deteșan A.

Dl. Precup P. – Dacă nu mai sunt alte propuneri supunem la vot propunerea făcută.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

**Pct.1.** Aprobarea proceselor verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 20 octombrie 2015 și de la ședința extraordinară din data de 10 noiembrie 2015;

Se supun la vot procesele verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 20 octombrie 2015 și de la ședința extraordinară din data de 10 noiembrie 2015 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

**Pct.2.** Proiect de hotărâre privind trecerea terenului înscris în C.F. nr. 50461 Luduș, sub nr. top. 480/9/1/1/1, în suprafață de 2851 mp, din proprietatea Statului Român în proprietatea orașului Luduș;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – pentru

11. Pop I. – pentru

12. Puia G.V. – pentru

5. Deteșan A. – pentru
6. Enyedi M. – pentru
7. Hățăgan S. – pentru
8. Kis I. – pentru

13. Rad I. – pentru
14. Stîină P.L.M. – pentru
15. Totu D. S. I. – pentru
16. Trifan S. V. – -----
17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 161**

**Pct.3.** Proiect de hotărâre pentru aprobarea „Regulamentului privind măsurile de creșterea calității arhitectural ambientale a clădirilor din orașul Luduș”;

Referat: prezintă dl. Vălean R.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru
2. Bologa T. – pentru
3. Botezan C.M. – pentru
4. Bungardi I. – pentru
5. Deteșan A. – pentru
6. Enyedi M. – pentru
7. Hățăgan S. – pentru
8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru
10. Pap A. – pentru
11. Pop I. – pentru
12. Puia G.V. – pentru
13. Rad I. – pentru
14. Stîină P.L.M. – pentru
15. Totu D. S. I. – pentru
16. Trifan S. V. – -----
17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 162**

**Pct.4.** Proiect de hotărâre pentru aprobarea completării și modificării HCL Luduș nr. 108/2008 privind aprobarea Regulamentului de Eliberare a Acordului de Funcționare referitor la desfășurarea activităților economice pe raza orașului Luduș;

Referat: prezintă d-na Nistor E;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru
2. Bologa T. – pentru
3. Botezan C.M. – pentru
4. Bungardi I. – pentru
5. Deteșan A. – pentru
6. Enyedi M. – pentru
7. Hățăgan S. – pentru
8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru
10. Pap A. – pentru
11. Pop I. – pentru
12. Puia G.V. – pentru
13. Rad I. – pentru
14. Stîină P.L.M. – pentru
15. Totu D. S. I. – pentru
16. Trifan S. V. – pentru
17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 163**

**Pct.5.** Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de funcționare a patinoarului mobil artificial din orașul Luduș, str. Pieții;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

#### DISCUȚII:

Dl. Rad I. – Taxa este pe oră?

D-na Năsăudean A. – Da, pe oră. 10 lei pentru adulți și 5 lei pentru elevi/studenti.

Dl. Deteșan A. – Ce înseamnă condiții meteo care permit?

D-na Năsăudean A. – Temperaturi sub 10 grade C.

Dl. Enyedi M. – Preșcolarii pe ce bază intră? Că aici scrie pe bază de carnet de elev sau student.

D-na Năsăudean A. – Toți copiii au reducere. O să ne dăm seama care sunt preșcolari.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru

9. Oniță A. – pentru

2. Bologa T. – pentru

10. Pap A. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

11. Pop I. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

12. Puia G.V. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

13. Rad I. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

14. Stîină P.L.M. – pentru

7. Hățăgan S. – pentru

15. Totu D. S. I. – pentru

8. Kis I. – pentru

16. Trifan S. V. – pentru

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 17 voturi exprimate, 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 164**

**Pct.6.** Proiect de hotărâre privind acordarea Titlului de Cetățean de Onoare al orașului Luduș domnului doctor Ioan Lucian Prejbean;

Referat: prezintă dl. Grama D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap.de avizare: c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz nefavorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

#### DISCUȚII:

Dl. Enyedi M. – Comisia „Învățământ” a dat aviz nefavorabil acestei propuneri și vreau să înștiințez direct Consiliul local că am făcut acest lucru în baza Regulamentului de acordare a titlului de cetățean de onoare, după ce am analizat documentele anexate și vă citez criteriile care trebuie să le îndeplinească un cetățean de onoare. Comisia a considerat că în proporție de 95% dl. Prejbean nu îndeplinește aceste criterii și în consecință avizul a fost nefavorabil.

Dl. Pop I. – Dl. dr. fizician Ioan Lucian Prejbean este unul dintre elevii cu care Liceul Industrial Luduș, de atunci, acum Liceul Tehnologic nr. 1, se mândrește și nu numai cu el. Vine dintr-o generație foarte bună de elevi și așa aminti aici pe Mircea Armenean, pe Lung Claudiu, care erau într-o clasă, pe Nagy Paul, Andrasi care este medic chirurg în Germania....

Dl. Rad I. – Și Steliana Crăciun.

Dl Pop I. – Steliana este din altă generație, vorbeam de generația d-lui Prejbean care a fost o generație deosebită. Vreau să vă mai spun că Lucian, căruia i-am fost și diriginte, a avut premiul I din clasa I-a până la sfârșit. El cu Mihai au fost primii elevi din istoria liceului și din istoria învățământului ludușean, care s-au calificat la faza națională a olimpiadei de fizică. Lucian Prejbean și-a făcut lucrarea de diplomă în țară și a făcut practică de cercetare în Franța, iar unul dintre proiectele la care a lucrat și

de care am fost încântat, a fost un proiect legat de memorii magnetice, să vă imaginați că pe o suprafață cât unghia încap nu știu câte LCD-uri. Vă dați seama că proiectele la care a lucrat nu sunt niște proiecte oarecare și ca dovadă, la vârsta de 40 de ani Lucian este director adjunct la unul dintre cele mai valoroase Institute de Cercetare din Franța, cu foarte multe invenții și inovații. În Regulament sunt criteriile pentru care se poate acorda acest titlu, dacă este și unul singur, este un punct atins.

Dl. Totu D. – Nu cred că este cineva care să facă punctaj 100%.

Dl. Tripon S. – Se referă la faptul că nu se încadrează în niciunul din criteriile Regulamentului.

Dl. Precup P. – Regulamentul prevede întrunirea cumulativă a condițiilor de acordare.

Dl. Rad I. – Nu poți să fii și cercetător științific și sportiv.

Dl. Enyedi M. – Este un doctor în fizică nemaipomenit, dar nu a făcut nimic care să ridice faima acestui oraș. Multe generații foarte bune de elevi au plecat de la școlile generale spre liceu, s-au realizat în diverse domenii de activitate și ne fac cinste, dar legat strict de acest Regulament nu cred că pot fi toți cetățeni de onoare ai orașului. Eu am mai spus acest lucru și am mai dat un aviz nefavorabil Înalt Prea Sfințitului de la Alba Iulia, care a fost făcut cetățean de onoare. Acum aveți posibilitatea să vă exprimați votul, dar eu cred că acest Regulament este făcut ca să primească titlul numai acei oameni care merită, nu să generalizăm și să-l dăm la 70% din cetățenii orașului.

Dl. Totu D. – Câți dintre cetățenii orașului au primit până acum acest titlu și pe ce criterii?

Dl. Enyedi M. – Vreo douăzeci.

D-ra Botezan C. – Poate este și o vină a noastră, a cetățenilor orașului, că nu cunoaștem realizările foștilor elevi. Avem o idee la nivel de liceu, pe care încercăm să o materializăm, să încercăm să promovăm foștii noștri elevi. Legat strict de dl. Prejbean, îmi amintesc că era cu o generație mai mare decât mine și toți din școală îl admiram la vremea respectivă, atât pe el, cât și pe alți colegi de-ai lui enumerați de dl. profesor Pop. Se pare că activitatea pe care o desfășoară l-a făcut să se diferențieze în continuare de foștii lui colegi în ideea că, din câte am înțeles, are vreo 30 de invenții.

Dl. Rad I. – Un om de știință nu aduce beneficii unui oraș ci aduce beneficii mondiale.

Dl. Totu D. – Eu am citit cu atenție CV-ul, nu știu dacă toți l-ați citit, ați spus că a fost un elev eminent, dar asta nu îl califică neapărat pentru a primi titlul acesta, dar în schimb am înțeles că omul acesta este un nume în cercetarea mondială vis-a-vis de fizică și are o sumedenie de lucrări care îl impun ca fiind un cercetător de valoare, iar cercetătorul acesta este din Luduș. Scuzați-mă, dacă omul acesta are 20 – 30 de lucrări de referință în domeniul fizicii recunoscute pe plan internațional, nu merită să-l promovăm ca Cetățean de Onoare în urbea noastră? Sunt foarte mulți care și-au dat doctoratul în orașul Luduș, bravo lor, dar nu numai acest aspect îl întrunește dl. Prejbean, ci faptul că este un nume de referință într-un segment important în cercetarea actuală și eu cred că merită acest titlu.

Dl. Bungardi I. – Văd că ne cramponăm foarte tare acum când este vorba de un om de știință care, la anii lui, este recunoscut pe plan mondial. Chiar dacă nu a adus pentru oraș niște beneficii directe, cum scrie în Regulament, aduce o faimă orașului numai când spune unde s-a născut și unde a studiat până la liceu. Mă deranjează faptul că ne cramponăm acum, dar când i-am acordat același titlu d-lui Altman, care este în Cluj, nu este cercetător, nu este om de știință, este un simplu asistent în colaborare cu o facultate din Londra, nu a fost nicio problemă. Iar acum când este vorba de un cercetător recunoscut, de un om tânăr și de viitor, suntem împotriva și aici mă refer la comisia „Învățământ”. Atunci nu s-a sesizat? Nu poate să primească acest titlu un om de știință care are atâtea inovații recunoscute, dar primește cine a publicat o carte. Analizați și dumneavoastră unde este valoarea mai mare.

Se trece la vot secret.

Din 17 voturi exprimate, 15 voturi pentru, 2 împotriva.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 165**

**Pct.7.** Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnava cu handicap grav NĂSĂLEAN VALERIA;

Referat: prezintă d-na Chiper L.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;

Se trece la vot secret.

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 166**

**Pct.8.** Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului și numărului bursei elevilor din învățământul preuniversitar de stat din subordinea Consiliului local Luduș;

Referat: prezintă d-na Suci M.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „, B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil.

#### DISCUȚII:

D-ra Botezan C. – Cel puțin de câțiva ani de zile atât la liceu cât și în alte școli, ne confruntăm cu o problemă. Din bursele de merit un număr destul de considerabil se lua de către elevii sportivi. Cei care aveau diplome la sport, aveau diplome individuale sau de echipă. În mod normal în Regulament se specifică că se dă o bursă / premiu, ori la echipe este o singură diplomă, nu primește fiecare copil premiu. Din moment ce noi avem 119 burse și cel puțin 55 sunt pentru sportivi după cum am calculat anul acesta, ar însemna că jumătate din bursele de merit se iau de către elevii sportivi. Pe de altă parte, până acum noi am stabilit criteriile acestea în consiliul de administrație, acum am văzut un proiect de lege, care dacă va fi adoptat, reglementează ca la sfârșitul fiecărui an școlar elevii și profesorii să primească premii în bani pentru participanții la nivel național sau județean. Ceea ce am observat este că pentru echipe se dă o altă sumă în funcție de numărul de componenți ai echipei și m-am gândit că acest lucru îl putem face și la nivel local, ca să nu mai apară problema că nu ajung bursele de merit și ce facem cu sportivii?

Dl. Bologa T. – Nu aș vrea să fiu răutăcios, dar nu prea v-a interesat, la nivel de liceu, nici până acum problema aceasta, cu toate că foarte mulți copii veneau cu locul I, II și III, ca performanță sportivă, din generală. Acum, cum pot eu să-l învinovățesc pe copilul acela că îi place sportul și nu face sport individual, că face sport de echipă cu 12 – 14 participanți, sau de ce nu merge la o altă disciplină unde poate să concureze singur? Cum pot să-l învinovățesc pe profesorul care îl pregătește, că în loc să pregătească un copil, pregătește 14 copii? Stimați colegi de la liceu, vă amintiți că ani de-a rândul ați participat la faza națională cu copiii pregătiți de Șc. Gimnazială „Ioan Vlăduțiu”? Eu zic să găsiți soluții ca să le dați o șansă și acestor copii, pentru că nu putem fi buni la toate, trebuie să le dăm locul care li se cuvine în liceul respectiv. Unul este bun la sport, altul la arte, altul la muzică, altul la științe exacte, etc. Într-adevăr este o problemă că nu este un premiu, sunt 12 – 14 premii, aici d-ra directoare are dreptate, este o problemă cu sumele care trebuie alocate.

D-ra Botezan C. – Chiar nu am pus problema răutăcios, vroia să stabilim ceva, care să se aplice uniform la nivel de oraș, în schimb dumneavoastră ați fost răutăcios pentru că ați acuzat de două ori liceu și profesorii de la liceu și vă rog să-mi dați argumente. Pe ce vă bazați când spuneți asta? Cu ce anume au fost nedreptățiți elevii sportivi de la liceul nostru? Țin să vă spun că în fiecare an, până în momentul acesta, elevii din orice echipă sportivă care a câștigat au luat bursă exact în același cuantum ca și elevii premianți pe medie.

Dl. Bologa T. – Mă refer la faptul că au rămas copii din clasa a IX-a nepremiați.

D-ra Botezan C. – Nu cred, vă rog să ne aduceți dovezi.

Dl. Rad I. – Nu în clasa a XI-a au luat locul I la faza națională, ci în clasa a XII-a, ceea ce înseamnă că și profesorii din liceu au avut o contribuție acolo. Dacă erau foarte bine pregătiți participau în clasa a XI - a la naționale.

Dl. Bologa T. – Eu vorbesc de copiii pregătiți până la faza respectivă, dar au fost și copii care au participat în clasa a XI-a la finala pe țară.

D-ra Botezan C. – Înainte de a lansa acuzații, vă rog să veniți cu un caz concret.

Dl. Bologa T. – Nu sunt acuzații pentru că vă mândriți cu acești copii. Iar legat de vârstă, într-adevăr, vârful de performanță se atinge în clasa a XII-a.

Dl. Rad I. – Și în 4 ani de zile profesorii de liceu nu i-au pregătit?

Dl. Totu D. – Nu toți membrii Consiliului local sunt profesori, iar pe cei care nu aveam această calitate ne interesează ce este de făcut în această situație. D-ra director vine cu o idee, că jumătate din fonduri se duc la cei care au performanțe în sport, mai ales pe sportul de echipă și rămân fără bursă alte categorii de elevi care sunt foarte buni la învățătură.

D-ra Botezan C. – De asta am vorbit de proiectul de lege, care este în dezbatere la Parlament, pentru că și alții și-au pus problema aceasta și au încercat să o rezolve.

Dl. Totu D. – Haideți atunci să găsim o soluție și nu vreau să mă pronunț ca să nu supăr colegii care sunt profesori de sport, dar în același timp nici nu putem merge înainte cu jumătate din fonduri la sportul de echipă iar la restul, o sumedenie de copii cu alte aptitudini și performanțe, să avem numai 50% din burse. Și ei trebuie să beneficieze de ajutorul acesta că este vorba de o bursă lunară.

Dl. Enyedi I. – Aici este vorba de cuantumul bursei, cred că ar fi derizoriu să împărțim acei 50 de lei la 14 copii.

D-ra Botezan C. – Din ce am văzut eu în acel proiect suma pe echipă era mai mare.

Dl. Enyedi I. – În Regulament sunt criteriile foarte clare, primesc bursă elevii care au obținut locul I, II și III pe județ.

D-ra Botezan C. – Dar bursa e pe diplomă, conform Regulamentului. Haideți să judecăm limpede, cu mintea deschisă și conștienți că trebuie să rezolvăm problema aceasta.

Dl. Enyedi I. – Nu plătiți din bugetul școlii.

D-ra Botezan C. – Nu că din bugetul Primăriei și dând la un copil, nu primește altul.

Dl. Enyedi I. – Cei care nu primesc înseamnă că nu îndeplinesc condițiile, nu sunt limitate locurile. Toți cei care au participat la concursuri și olimpiade și au obținut rezultate sau au media peste 9.50, în cazul nostru, pot să primească bursă.

D-ra Botezan C. – D-le director adjunct, dar noi ce facem acum? Aprobăm numărul de burse și cuantumul acestora? Cum să nu fie limitat numărul din moment ce noi acum îl limităm. Noi avem 231 de copii care se încadrează și 119 de burse aprobate.

Dl. Totu D. – Atunci despre ce discutăm? Sunt copii care merită, se încadrează și nu pot beneficia.

Dl. Rad I. – Mai este o problemă când elevul este mare sportiv, ia bursă de merit și este corigent la 2 materii, iar cel care are media 9,80 nu primește.

Dl. Bologa T. – Eu am exemple concrete cu 3 copii care se încadrează și la performanțe sportive și la medie, că tot vorbești de corigenți.

D-ra Botezan C. – În același Regulament scrie că în această situație copilul poate opta pentru una din ele.

Dl. Rad I. – Eu am spus că poate să fie, nu că toți sunt corigenți.

Dl. Bungardi I. – Eu am o altă părere aici. De exemplu, liceul cere 231 de burse și poate acorda 119, m-i se pare normal pentru că fondurile sunt limitate.

D-ra Botezan C. – Nu vreau să fac eu diferențe, dar la nivel liceal mai greu se obțin note bune decât la nivel gimnazial.

Dl. Bungardi I. – Dacă vorbim de echipe sportive, or fi ei 14 – 20 de copii în echipă dar unii sunt titulari, iar alții sunt rezerve. Referitor la rezolvarea acestei probleme, hotărârea trebuie luată în Consiliul de administrație al școlii unde sunt și reprezentanți ai Consiliului local, nu aici, așa este normal și corect.

D-na Suci M. – Eu am specificat că se urmărește menținerea cuantumul și menținerea bugetului pe anul 2015 și atât ne permite bugetul.

Dl. Turdean C. – Cât este alocat de la bugetul local pentru aceste burse?

D-na Suci M. – În jur de 285 mii lei.

Dl. Turdean C. – Când previzionăm bugetul putem prinde o sumă mai mare că vorbim de educație. Cel puțin rolul nostru, ca și consilieri locali, aici trebuie să se îndrepte nu spre cine primește și cine nu, ci cât este dispus Consiliul local să investească în burse.

Dl. Botezan L. – Împărțirea bursei depinde de școli în funcție de rezultatele elevilor.

Se trece la vot.

- |                             |                                 |
|-----------------------------|---------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru       | 9. Oniță A. – pentru            |
| 2. Bologa T. – pentru       | 10. Pap A. – pentru             |
| 3. Botezan C.M. – împotrivă | 11. Pop I. – abținere           |
| 4. Bungardi I. – pentru     | 12. Puia G.V. – pentru          |
| 5. Deteșan A. – pentru      | 13. Rad I. – împotrivă          |
| 6. Enyedi M. – pentru       | 14. Stîină P.L.M. – abținere    |
| 7. Hățăgan S. – pentru      | 15. Totu D. S. I. – abținere    |
| 8. Kis I. – pentru          | 16. Trifan S. V. – abținere     |
|                             | 17. Turdean H. M. C. – abținere |

Din 17 voturi exprimate , 10 voturi pentru, 2 împotrivă, 5 abțineri.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 167**

**Pct.9.** Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local;

Referat: prezintă d-na Suciu M.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „ B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                              |
|--------------------------|------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru    | 9. Oniță A. – pentru         |
| 2. Bologa T. – pentru    | 10. Pap A. – pentru          |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – -----           |
| 4. Bungardi I. – pentru  | 12. Puia G.V. – pentru       |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Rad I. – pentru          |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Stîină P.L.M. – -----    |
| 7. Hățăgan S. – pentru   | 15. Totu D. S. I. – pentru   |
| 8. Kis I. – pentru       | 16. Trifan S. V. – pentru    |
|                          | 17. Turdean H. M. C. – ----- |

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 168**

**Pct.10.** Proiect de hotărâre privind aprobarea Actului Adițional nr. 1 la Regulamentul de organizare și funcționare al Spitalului Orașenesc „Dr.Valer Russu” Luduș;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                               |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru    | 9. Oniță A. – pentru          |
| 2. Bologa T. – pentru    | 10. Pap A. – pentru           |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru           |
| 4. Bungardi I. – pentru  | 12. Puia G.V. – pentru        |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Rad I. – pentru           |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Stîină P.L.M. – pentru    |
| 7. Hățăgan S. – pentru   | 15. Totu D. S. I. – pentru    |
| 8. Kis I. – pentru       | 16. Trifan S. V. – pentru     |
|                          | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 169**

**Pct.11. Diverse.**

Dl. Turdean C. – La acest punct am să încep eu prin a vă citi și înainta demisia mea din Consiliul local Luduș din motive personale. Permiteți-mi să apreciez înțelegerea și buna colaborare pe care am avut-o până acum în soluționarea problemelor și nevoilor comunității noastre. Pe viitor voi oferi întreaga mea experiență și expertiză în probleme de administrație publică locală, grupului de consilieri locali ai PNL Luduș în calitate de consultant. Vă doresc mult succes în activitate.

Dl. Precup P. – D-le președinte, dumneavoastră luați act de demisie, se va vacanta postul de consilier local, urmând ca în ședința următoare să se adopte o HCL în acest sens.

Dl. Turdean C. – Vă rog să menționați și ora, 15,10.

Dl. Totu D. – Ne pare rău că pierdem, ca și coleg, un om care are expertiză și experiență juridică.

Dl. Bungardi I. – Sincer îmi pare rău că dl. Turdean pleacă din Consiliul local, cu toate că noi am mai avut divergențe politice, nu de altă natură, constructive, am colaborat bine împreună și îi mulțumim pentru efortul făcut pentru bunul mers al activității Consiliului.

Dl. Enyedi I. – Prin această demisie pierdem cele mai pertinente păreri ale Consiliului local și un om cu caracter și coloană vertebrală, îmi pare rău că a luat această decizie.

Dl. Tripon S. – Este decizia d-lui Turdean și trebuie să o respectăm.

- Adresa nr. 35942 din 02.11.2015 depusă de dl. Gherasim Mateianu Claudiu.

D-na Năsăudean A. – În legătură cu petiția depusă de dl. Gherasim Mateianu Claudiu, în ședința ordinară din data de 29 septembrie 2015 am aprobat rezilierea mai multor contracte de închiriere din blocul ANL. Dintre acești chiriași o parte au plătit, o parte au plătit și au plecat și au mai rămas 3: d-na Ilieș Loredana care se pare că nu mai locuiește în bloc, dar încă nu a venit să predea cheia nici nu și-a plătit cheltuielile, datoriile către Asociația de locatari, dl. Stoica Ovidiu care a refuzat să predea apartamentul în data de 3 când ne-am înființat acolo și nu a plătit nici către Asociația de locatari, nici către Primărie și dl. Gherasim Mateianu Claudiu, care presupunem că nu era acasă deoarece nu a deschis ușa și nu a plătit nici la Primărie, nici la Asociație. Pentru aceste 3 persoane am înaintat documentele către Oficiul juridic pentru inițierea unei acțiuni în evacuare și bineînțeles o acțiune pentru recuperarea sumelor care ne sunt datorate. Cu 4 zile înainte ca dl. Gherasim Mateianu Claudiu să depună această adresă către Consiliul local, a depus exact aceeași adresă către autoritatea locală, a doua zi i s-a răspuns ( a doua zi a fost 30 octombrie 2015 – data limită până la care putea să-și plătească acele datorii pe care le avea și să nu opereze rezilierea), iar în data de 2 noiembrie a depus această adresă care va fost prezentată fără a da noi din nou răspunsul, deoarece l-am dat în urmă cu două zile. Degeaba dorește în momentul acesta un grafic de eșalonare pentru că nu mai este posibil, hotărârea Consiliului local este luată, iar acțiunile sunt demarate deja. Într-adevăr pe salariul d-lui Gherasim Mateianu Claudiu există o poprire înființată în luna aprilie 2014, pe suma care la momentul respectiv era datorată cu titlul de chirie către autoritatea locală, 9088 lei. La data de 30 octombrie 2015 această sumă datorată cu titlu de chirie ajungea la 17.000 lei. Prin acea poprire se retrag lunar aproximativ 500 de lei, la un calcul simplu în 16 luni și-ar fi plătit doar datoria aceea de 9000 lei, restul de 8000 de lei la care adaugă în continuare majorări și penalități urmează să îi recuperăm. Acum urmează să vă spuneți și dumneavoastră părerea, eu v-am expus situația așa cum este ea și oricât de multă îngăduință am avea acum nu mai avem ce să facem. De-a lungul timpului acești oameni au fost ajutați extrem de mult.

Dl. Bungardi I. – Văd că este această poprire pe salariu, alții nu au dat nimic.

D-na Năsăudean A. – Care alții?

Dl. Bungardi I. – Dl. Stoica și alții.

D-na Năsăudean A. – Dl. Stoica nu poate să aibă poprire pentru că nu are venituri.

Dl. Bungardi I. – Dar toți cei 9 la care am demarat rezilierea, toți au plătit, sunt la zi.

D-na Năsăudean A. – Trei nu au plătit, v-am prezentat cazurile, restul de 6 au plătit, motiv pentru care nu au fost evacuați. D-nei Ilieș i se intentează acțiune în instanță deoarece nu are restanțe la



chirie, are doar către Asociația de locatari, iar dl. Stoica are datorii atât către Primărie cât și către Asociația de locatari și se merge în instanță pentru că nu are venituri.

Dl. Tripon S. – Cred că dl Stoica dorește să se mute pentru că a cerut să-l ajut, dar oricum acțiunea în judecată va continua.

D-na Năsăudean A. – Dacă punctul dumneavoastră de vedere este același cu al executivului, vom formula un răspuns.

- Adresa nr. 36.618 din 11.11.2015 depusă de SC LUTEX SA;

Dl. Bungardi I. – Avem aici adresa depusă de SC Lutex SA prin dl. Turdean C. – prin care solicită facilități fiscale prin scutirea de la plata majorărilor de întârziere datorate la bugetul local, așa cum prevede OUG nr. 44/2015, art.12, pct. 1, 2 și 3. Într-adevăr această ordonanță este publicată, dar în acest moment încă nu sunt apărute normele metodologice.

Dl. Turdean C. – Am depus o cerere în numele societății, dl. Bungardi a menționat bine că a apărut acea OUG dar nu au apărut normele de aplicare. Mergând pe scheletul OUG, ea a fost concepută mai mult pentru contribuabilii persoane juridice și mai mult pentru cei care au debite restante la ANAF. Legiuitorul a lăsat posibilitatea Consiliilor locale să-și adopte Regulamente proprii care se pot răsfrânge asupra contribuabililor care au debite restante față de bugetul local. Normele Metodologice trebuiau să fie publicate în MO în termen de 30 de zile, deci până în data de 14 noiembrie 2015, dar probabil cu schimbările acestea politice încă nu s-a hotărât adoptarea lor. Rămâne la latitudinea deliberativului să analizeze impactul bugetar pe care îl va avea aplicarea acestor facilități fiscale, care pot fi de până la 73,3% din debitul restant până la data de 30 septembrie 2015 și probabil elaborarea unui Regulament în baza căruia să se poată acorda aceste facilități, iar la latitudinea Consiliului local să aprobe acest Regulament.

Dl. Bungardi I. – Acum veniți cu o nouă cerere, în vară ne-ați pus de am muncit pe procedura pentru minimis, de ce nu ați continuat pe aceea procedură?

Dl. Turdean C. – Fiecare contribuabil urmărește unde are facilități mai multe.

Dl. Bungardi I. – Pe minimis este aprobat atât Regulamentul, cât și criteriile, de ce nu ați mers pe această procedură?

Dl. Turdean C. – Au fost niște criterii care au dezavantajat procentul acela de încadrare în ajutorul de tip minimis.

Dl. Bungardi I. – Vă întreb deoarece în cazul acesta trebuie mai întâi să apară Normele metodologice, apoi să luăm o hotărâre în Consiliul local de începere a procedurii pentru acordarea acestor facilități, poate iar nu se încadrează cineva și iar lucrăm degeaba.

Dl. Turdean C. – Consiliul local urmează să aprobe Regulamentul care poate fi mai simplist decât cel de minimis, în sensul că intenția legiuitorului este clară din moment ce a aprobat aceste facilități fiscale.

Dl. Bordan D. – Eu aș dori ca împreună cu membrii comisiei de specialitate „BFC ȘI FE” din cadrul Consiliului local să participăm la elaborarea procedurii după apariția normelor, OUG a fost publicată în MO nr. 785 din 21 octombrie 2015. Am dat telefon la Ministerul de Finanțe și mi s-a spus că încearcă să respecte termenul, să mai sunăm după data respectivă.

- Adresa nr. 35.595 din 28.10.2015 depusă de ADI „ECOLECT MUREȘ”

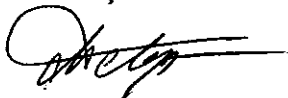
Dl. Tripon S. – În data de 23 septembrie 2015 la ședința ADI Ecolect, la care eu, fiind suspendat, nu am participat, iar dl. viceprimar fiind plecat nu a participat nimeni, s-a hotărât modificarea cuantumului cotizației către ADI Ecolect pentru toate localitățile din județul Mureș. Dacă până acum se plăteau 3.000 de lei indiferent de numărul locuitorilor, acum s-a hotărât, și consider că pe bună dreptate, ca această cotizație să se plătească după numărul de locuitori, pentru că, de exemplu, Tg. Mureșul plătea la fel ca și comuna Tăureni, ceea ce nu era în regulă. Noi nu am participat la această ședință, dar s-a hotărât un cuantum de 80 de bani / locuitor, ceea ce pentru orașul Luduș înseamnă o contribuție către ADI Ecolect de 14.119 lei și în consecință va trebui să rectificăm și bugetul.

Dl. Bologa T. – Am o întrebare pentru Comisia de circulație. Cum credeți că se poate rezolva problema cu trecerea de pietoni de la Șoiom, pentru că se creează blocaj în trafic?

Dl. Tripon S. – Există în acest sens și o adresă depusă de șoferii de taxi și alți șoferi, am discutat cu dl. primar și probabil va fi ștearsă.

Nemaifind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Cons. loc. Deteșan Adrian**



**Secretar,  
jr. Giurgea Eugenia**



**TM/TM**