

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 20 ianuarie 2015, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 17 consilieri, sunt prezenți 16 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 55 din 15 ianuarie 2015 și deschisă astăzi de dl. viceprimar Kis Istvan, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

ORDINE DE ZI :

Dl. viceprimar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 cu mențiunea că se completează cu punctul 17. Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

Pct.1. Aprobarea proceselor verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 15 decembrie 2014 și de la ședința extraordinară din data de 12 ianuarie 2015;

Se supun la vot procesele verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 15 decembrie 2014 și de la ședința extraordinară din data de 12 ianuarie 2015 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Pct.2. Raport privind activitatea desfășurată de Poliția orașului Luduș în anul 2014;

Prezintă: Comisar șef Cotta Nicolae;

DISCUȚII:

Dl. Totu D. – Ne-ar ajuta foarte mult dacă evaluările acestea ar fi prezentate comparativ cu anul trecut. Multe dintre ele dumneavoastră deja le-ați spus, de exemplu la pct.1 este pus în paranteză - 4, ceea ce se referă la anul trecut, dar am fi mult mai la curent cu starea infracțională și cred că nu este foarte dificil de realizat;

Dl. Cotta N. – Începând de anul acesta se poate face. La noi s-au schimbat toate situațiile statistice, în anii 2013 – 2014 au avut o configurație, iar începând din anul 2015 au o altă configurație, s-a intrat pe sistemul de calculatoare. Faptele sesizate s-au putut compara având în vedere că și în anii anteriori reclamațiile cetățenilor erau luate în considerare, ca urmare le-am putut trece comparativ.

Dl. Totu D. – În felul acesta vedem și care este situația stării infracționale și nu numai;

Dl. Cotta N. – Din punct de vedere al faptelor de natură penală pot să vă spun că am avut o creștere la infracțiunile de furt din locuințe. Numai pe raza cartierului Gheja am avut o creștere cu un autor care a comis 14 furturi din locuințe, este arestat, în prezent este condamnat și sperăm ca anul acesta să fie mai puține pentru că autorul este închis;

Dl. Totu D. – În ședințele trecute multe dintre problemele ridicate de dl. Comisar șef, ca și propuneri, au fost deja luate în discuție de către Consiliul local, nu știu în ce stadiu sunt ele în trendul acesta de rezolvare, dar consider că o colaborare mai bună între noi și reprezentanții organelor de poliție ar fi benefică, atât în legătură cu ieșirea din oraș unde domniile care au acolo business-urile sunt loviți oarecum de scuarul care s-a făcut pe mijlocul șoselei, cât și în privința trecerilor de pietoni, problemă ridicată de dl. Enyedi;

Dl. Cotta N. – Pentru lucrările care urmează să se facă pe drumul național trebuie avizul Direcției Rutiere și Drumurilor Naționale Brașov;

Dl. Totu D. – Poate ar trebui să numiți responsabili și din partea noastră, nu numai din partea executivului;

Dl. Botezan L. – Este Comisia de circulație;

Dl. Bungardi I. – Comisie care nu s-a întrunit în anul 2014 deloc;

Dl. Cotta N. – Eu știu că a avut loc o întâlnire, cu ani în urmă, cu directorul de la Drumuri Naționale și s-a demarat un proiect pentru sensul giratoriu din intersecția străzilor Republicii cu Ghe. Barițiu. De asemenea s-a discutat și problema de la Cabană, activitate finalizată, cu parapetei de beton și pot să vă spun că de când s-au montat parapeteii nu am mai avut accidente grave acolo, însă este o problemă pentru cei din oraș că nu mai există sens de coborâre decât în comuna învecinată. Și cu trecerile de pietoni din fața Școlii Generale nr.1, s-au făcut demersuri în fiecare an, pentru că noi solicităm ierarhic, la Serviciului Rutier, la Brigada de Poliție Rutieră, adresele ajung , așteptăm finalizarea;

Dl. Enyedi M. – Mă bucură faptul că aud aceste propuneri făcute de dl. comandant pentru fluidizarea circulației în oraș, mă refer aici în special la DN 15 – E 60, am făcut și eu nenumărate propuneri în acest sens și vreau să vă întreb dacă Poliția orașului trebuie să facă demersurile pentru aprobarea sensurilor giratorii și a trecerilor de pietoni de pe E 60 sau Primăria și Consiliul Local. Cine trebuie să facă solicitarea către Direcția Generală a Drumurilor Naționale?

Dl. Cotta N. – Noi facem propuneri. Odată am făcut propuneri către Primărie și Consiliul local, apoi către celelalte servicii;

Dl. Enyedi M. – De ce numai în orașul Luduș se demarează atât de greu construirea unui sens giratoriu, a unei treceri de pietoni dirijate, etc? Dacă ne uităm în Turda, în Câmpia Turzii sau construit în ultimii ani atâtea sensuri giratorii, semafoare dirijate, iar în Tg. Mureș la fel;

Dl. Cotta N. – Dacă vorbim de Turda, Câmpia Turzii, Tg. Mureș, aceste sunt municipii și au în administrare o stradă. Ludușul, Iernutul și comunele care sunt tranzitate de E 60 sunt în administrarea Drumurilor naționale, tocmai de aceea pe str. Republicii este obligatorie rovineta ;

Dl. Enyedi M. – Eu am înțeles, dar municipiile nu trebuie să ceară aprobare când construiesc un sens giratoriu?

Dl. Cotta N. – Nu, pentru că la intrarea în municipii drumul național își pierde calitatea și devine stradă;

Dl. Enyedi M. – Atunci trebuie să avem și noi pe cineva la Drumuri Naționale ca să ajungem în vizorul lor?

Dl. Totu D. – Cred că sunt competențe și la nivel de oraș;

Dl. Enyedi M. – O altă problemă pe care vreau să o aduc în atenția dumneavoastră, care cred că este de competența Poliției, este să pună frâul pe cei care parchează ilegal, mai ales că acum sunt parcări în oraș. Mă refer în special pe sensul de la gară, spre centrul vechi unde unii ignoră marcajele, parchează haotic în fața oricărui magazin, încurcă circulația și nu prea am văzut ca cineva să fie amendat sau măcar avertizat;

Dl. Cotta N. – Să știți că noi am început o campanie împreună cu Poliția locală, problema este că se lucrează doar atunci când avem echipaj rutier, deoarece trebuie filmat și probat pentru ca să existe o probă în momentul în care se întocmește procesul verbal, altfel acesta se contestă. Dar acțiuni se desfășoară în 2 – 3 zile pe săptămână;

Dl. Enyedi M. – Dar o simplă fotografie cu cel care parchează neregulamentar nu ajunge?

Dl. Cotta N. – Pozele trebuie făcute cu un aparat omologat, să apară intervalul de timp, etc;

Dl. Totu D. – Așa cere legislația, nu au ce face;

Dl. Cotta N. – Tocmai de aceea am și început acțiuni comune cu Poliția locală în special în zonele aglomerate, începând de la BCR, în față la Primărie și la Riad;

Dl. Enyedi M. – În față la hotel;

Dl. Cotta N. – În față la hotel există o porțiune unde sunt 3 poziții în care se poate parca, dar din cauza perioadei cu mizerie nu se vede marcajul;

Dl. Bungardi I. – Sunt perioade în timpul zilei când traficul este foarte intens, lipsa semafoarelor și trecerile de pietoni foarte apropiate strangulează circulația. În afară de asta, pentru faptul că se întâmplă câte un accident de circulație, cum a fost astăzi pe trecerea de pietoni, nu trebuie

să aruncăm vina numai pe conducătorii auto. Aceste evenimente se datorează și lipsei de educație de acasă și din școli a tineretului, a copiilor și a oamenilor maturi. Îți vezi că se plimbă pe trecerea de pietoni, vorbind la telefon, cu căștile în urechi, fără să se asigure în dreapta și în stânga. Este iarnă, este polei, poate autoturismului nu-i ține frâna, nu trebuie să te asiguri? Măcar să vadă și conducătorul auto intenția ta de a traversa, unii nici nu se uită pentru că traversează pe trecerea de pietoni. Consider că suntem deficițari la educația în școală, nici nu știu dacă se mai face. Tot pe bulevard sunt autobuzele care parchează la RoDacia și care îngreunează traficul, dar nu le vede nimeni, nici Poliția rutieră nu acționează, nici Poliția locală nu-și face datoria, problema aceasta am spus-o și în ședința trecută, dacă sunt firme trebuie să aibă loc de parcare;

Dl. Cotta N. – Din punct de vedere legal, oprirea neregulamentară se sancționează în zona de interdicție a indicatoarelor de oprire, iar dacă este staționare se sancționează în zona indicatoarelor de staționare. Dacă există indicatoare, din momentul respectiv se pot aplica sancțiuni, nu sunt indicatoare, nu se aplică sancțiuni;

Dl. Totu D. – Pe cale de consecință Comisia de Circulație poate să facă propuneri;

Dl. Bungardi I. – Trebuie să venim cu amenajări din punct de vedere urbanistic și al indicatorilor rutieri, ca să putem lua măsuri;

Dl. Cotta N. – Ofițerul rutier vă stă la dispoziție și când sunt întruniri de comisie se prezintă, avem și noi propuneri suficiente inclusiv cu intrarea și ieșirea de pe str. Liliacului, la trecerea cu calea ferată, unde se poate lărgi banda ca să se facă o parcare, pentru că sunt foarte multe mașini parcate pe trotuar;

Dl. Puia G. – Referitor la ieșirea de pe str. Pârâului spre Găbud, problemă pe care am discutat-o și anul trecut și acum 2 ani, cu traficul greu care distruge drumul acela, care și așa este cum este. O altă problemă este legată de infracțiuni. De ce trebuie să facă 12 – 13 infracțiuni până să-i ridice? În situația aceasta în Gheja, din câte am înțeles, mai sunt încă 5 sau 6 persoane, cu 3 – 4 furturi făcute în ani de zile și nu sunt ridicați;

Dl. Cotta N. – La prima problemă: traficul greu se reglementează prin amplasarea de indicatoare de interdicție. Eu am mai propus la Primărie ca să nu se mai circule pe tronsonul str. Păcii spre Găbud trebuie amplasat indicator de interzis 7,5 tone. Există indicator, se aplică sancțiune. Pentru infracțiunile de furt, au fost infracțiuni de consumație, autorul a comis faptele la vecini, iar autorul a fost condamnat și arestat. Actualii suspecți pe care îi avem în lucru au dosarele pe rol la Instanță sau la Parchet. Pentru fapta de furt, dacă nu este în concurs cu altă faptă gravă, nu se reține și nu se prezintă pentru arestare. În momentul în care primește mandatul de arestare noi îl punem în aplicare;

Dl. Totu D. – Deci furtul sec nu este problemă, numai la concurs de infracțiuni?

Dl. Cotta N. – Avem foarte multe cazuri când părțile se împacă, încetează procesul penal, își recuperează paguba;

Dl. Puia G. – Se împacă de frică, știți cum se forțează lucrurile;

Dl. Cotta N. – De când a fost arestat autorul care fura: vișinată, carne din frigider, slănină, fier vechi pe care-l valorifica la diferite centre, din care o parte s-au închis, s-au rărit furturile, dar noi suntem obligați să înregistrăm orice sesizare prin care o persoană ia un bun mobil din posesia sau retenția altuia. Dacă vine cineva și declară că i s-a furat sapa, lopata sau găleata suntem obligați să înregistrăm plângerea și am avut multe astfel de cazuri;

Dl. Turdean C. – Vizavi de funcționalitatea Comisiei de circulație, spunea un coleg că nu s-a mai întrunit nu știu de când;

Dl. Bungardi I. – Nu s-a întrunit deloc în anul 2014;

Dl. Turdean C. – Atunci noi tot avem pretenții, dar Comisia de circulație pe care eu o văd ca un fundament pe partea de siguranța circulației, nu se întrunește să rezolve problemele. După părerea mea dacă această comisie nu calcă pedala de accelerație, problemele pe care le propune Poliția de ani de zile, nu o să se rezolve. Știți foarte bine din experiență, că și cei de la Drumuri Naționale nu trag nici o linie cu creta dacă nu se fac anumite propuneri în mod concis și concret, dacă nu se fac proiecte vizavi de bani, pentru că de multe ori nu se pot soluționa din cauza bugetelor. Eu zic că sunt două chestiuni care se pot rezolva destul de rapid și anume cea care a fost inițiată în anul 2010, dacă nu mă înșel, privind realizarea acelei treceri la nivel de cale ferată ce face legătura între str. A. Vlaicu și str.

Mărășești, unde este o problemă foarte mare. A fost făcut un proiect de către o firmă acreditată și până la urmă trebuie chemați cei de la CFR și Drumuri Naționale ca să fie pus în execuție proiectul respectiv. Cealaltă problemă cu parapetii de la Cabană ați văzut că este cu dublu tăiș, s-a rezolvat pe o parte, dar au apărut alte probleme. Vedeți foarte bine pe rețelele de socializare, cum prietenul nostru Marcel Olaru pune zilnic tot felul de TIR-uri și persoane care trec pe acolo, este un real pericol. La un moment dat l-am văzut și pe Moș Crăciun suspendat pe un parapet în mijlocul șoselei. Nu cred că nu se pot lua măsuri, dar eu cred că soluția este să se întrunească Comisia de circulație și să-i invite și pe cei de la Drumuri Naționale - Serviciul teritorial din Tg. Mureș. De câte ori comisia a invitat pe cineva de la Serviciul teritorial ? Nu a invitat pe nimeni de la Drumuri Naționale, noi discutăm, trece ședința și lucrurile rămân tot așa. Cred că ar trebui să se întrunească Comisia de circulație și împreună cu cei la Drumuri Naționale să stabilească un calendar, apoi începe partea de proiectare și pe urmă partea de bugetare;

Dl. Rad I. – Chiar s-a redus numărul de accidente de când s-au montat parapetii la Cabană? Pentru că am înțeles că circulă mașini cu gabarit depășit pe sens interzis, la coborâre;

Dl. Cotta N. – În general aceste manevre periculoase se fac pe timpul nopții după ora 1, când traficul este redus, iar cei cu gabarit depășit au antemergătoare care le asigură protecția de jos, vizualizează, cunosc traseul și chiar dacă lățimea benzii le permite să meargă și pe sensul normal de mers, aleg că meargă pe sens interzis pentru că le este mai ușor. Asta dacă nu este Poliția acolo, altfel este faptă și se sancționează;

Dl. Turdean C. – Mai este o problemă, dacă vii dinspre Tg. Mureș să intri în Luduș mulți ratează și o iau pe contrasens, mai ales noaptea. Poate ar trebui altfel semnalizată intrarea, dar sunt propuneri care trebuie înaintate către Drumuri Naționale;

Dl. Cotta N. – Noi am cerut la Drumuri Naționale, ei au venit cu experți, cu ingineri, au analizat situația și au amplasat parapetii;

Dl. Totu D. – Are cineva cunoștință cât a costat investiția aceea;

Dl. Bungardi I. – O bordură din aceea este 1000 de euro;

Dl. Totu D. – Dumneavoastră ca specialist spuneți că se justifică această investiție?

Dl. Cotta N. – Având în vedere că este o curbă deosebit de periculoasă s-a luat o măsură pentru reducerea accidentelor;

Dl. Deteșan A. – Circulând prin Tg. Mureș am observat un semn de circulație care m-a surprins plăcut, într-un triunghi verde, pe un fond alb o mână care dă Ok - iul, iar sub ea scria „ Fii generos”, cred că este și o formă de educație. Sigur că probleme există, dar ar putea să fie un semn pentru atitudinea participanților la trafic;

Dl. Bologa T. – Dacă nu aș fi fost președinte de ședință cred că monopolizam discuția cu trecerea la nivel de cale ferată pe str. A. Vlaicu, așa, le mulțumesc colegilor că au adus în discuție acest subiect și vreau să vă spun părerea mea practică vizavi de parapetii. Din punct de vedere practic nu este nicio soluționare, cu acei bani, 1000 euro/ bucată , se putea face o bandă laterală și atunci într-adevăr se vedea ceva, dar așa o să ajungem să fie ridicăți, după ce o să se întâmple ceva mult mai grav, mai ales în curba de 90 de grade la intrarea înspre Cabană, când cineva o să iasă în decor;

Dl. Cotta N. – Înainte am avut foarte multe ieșiri în decor, mai ales pe timp de noapte, dar în momentul de față, când ajung în zonă, văd parapetii și reduc viteza;

Dl. Bologa T. – Cea mai bună soluție era o bandă suplimentară de circulație și atunci poți să-ți permiți să tot delimitezi. Părerea mea este că nu trebuia să se primească avizul pentru așa ceva;

Dl. Cotta N. – Avizul se dă de către Drumuri Naționale. Până acum toată lumea mergea până la Cabană și întorcea pe linie continuă;

Dl. Bologa T. – Cu tot sprijinul Comisiei de circulație avem speranța că lucrurile se vor rezolva.

Pct.3. Raport privind activitatea desfășurată de Plutonul 2 Jandarmi S.O.P. Luduș în anul 2014;

Prezintă: Subofițer operativ principal Vînt Gheorghe;

DISCUȚII:

Dl. Totu D. – Ce înseamnă că v-ați clasat pe locul II, este de bine pentru noi sau este de rău?

Dl. Vînt Ghe. – Când se face evaluarea unei subunități, nu se face neapărat numai din punctul de vedere al constatărilor făcute. Se are în vedere și starea disciplinară și cursurile de perfecționare executate;

Dl. Totu D. – Este o evaluare profesională mai mult decât a stării infraționale din oraș;

Dl. Vînt Ghe. – Starea infrațională la nivelul orașului Luduș, comparativ cu județul, este destul de mică;

Dl. Totu D. – Asta și datorită profesionalismului dumneavoastră, bănuiesc;

Dl. Vînt Ghe. – Eu mă duc pe ideea că trebuie să se vadă rezultatele.

Pct.4. Raport privind activitatea desfășurată de Poliția locală Luduș în anul 2014;

Prezintă: dl. Boitoș Cornel;

Pct.5. Raport privind activitatea desfășurată de Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență în anul 2014;

Prezintă: dl. Tripon Cristian;

DISCUȚII:

Dl. Deteșan A. – Referitor la punctul privind depozitarea furajelor, cele inflamabile, scrie că trebuie depozitate în zona agricolă, dar mulți le depozitează în curți. Nu ar trebui să luați unele măsuri preventive? Oamenii să fie anunțați din timp, să se facă o informare a cetățenilor în privința acestui risc și a altor riscuri de incendiu;

Dl. Tripon C. – În ceea ce privește gospodăriile în care sunt depozitate furaje s-au făcut activități de prevenire și cât de cât am preîntâmpinat, nu am avut așa incendii multe;

Dl. Deteșan A. – Informarea cetățeanului în momentul în care și-a depozitat deja furajul în curte este târzie, nu mai are dispoziția să-l mute;

Pct.6. Rapoarte privind activitatea desfășurată de consilierii locali în anul 2014;

Prezintă: consilierii locali;

Pct.7. Rapoarte de activitate ale comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului Local Luduș pe anul 2014;

Prezintă: președinții comisiilor de specialitate;

Pct.8. Diverse.

- adresa nr. 34.494 din 23.12.2014 depusă de Rusu Nicolae Tiberiu;

- adresa nr. 15.376 din 12.01.2015 depusă de Rusu Nicolae Tiberiu;

DISCUȚII:

Dl. Kis I. – Dl. Rusu Tiberiu a depus 2 adrese către Consiliul local și fiind de față îl rugăm să ne explice despre ce este vorba, ca să nu-l mai reținem;

Dl. Rusu T. – Eu le-am depus și trebuie să verificați, să analizați;

Dl. Kis I. – Spuneți-ne despre ce este vorba;

Dl. Rusu T. – Nu am venit de acasă cu documente;

Dl. Bungardi I. – Eu chiar le-am analizat, ați primit răspuns punctual la fiecare problemă și vedeți că niciuna dintre ele nu sunt fondate pentru că ambele HCL la care vă referiți au respectat toate criteriile de avizare, dacă nu erau legale d-na secretar nu le aviza favorabil, sau le notifica Instituția Prefectului. Dumneavoastră v-ați exprimat că nu sunt legale dintr-un punct de vedere, dar dacă nu v-ați dus mai departe...

Dl. Rusu T. – Pot să mă duc mai departe în timp de 6 luni;

Dl. Bungardi I. – M-am referit să mergeți mai departe, adică să menționați și alte acte normative nu numai la unul singur, v-ați referit la Codul de procedură fiscală în loc să vă referiți la Codul Fiscal

Dl. Rusu T. – Eu tot ce a fost am trecut în adrese pentru a fi analizate de către Consiliul local;

Dl. Bungardi I. – Să înțeleg că nu sunteți mulțumit de răspuns?

Dl. Rusu T. – Nu am spus că nu sunt mulțumit, deocamdată am primit răspunsul și o să văd, să îl analizez eu acum...

Dl. Bungardi I. – Răspunsul l-ați primit și eu în calitate de președinte al comisiei de specialitate B.F.C., pot să spun că răspunsul este just, în conformitate cu legea. Dacă nu sunteți mulțumit faceți contestație la Prefectură, la Serviciul Juridic, ca să vă dea ei alt răspuns;

Dl. Rusu T. – La o adresă am primit, dar la una nu am primit;

D-na secretar – Urmează să i se comunice;

Dl. Bungardi I. – O să primiți și celălalt răspuns, nu este nicio problemă, dacă sunteți nemulțumit eu zic să vă adresați la Serviciul Juridic din cadrul Prefecturii ca să spuneți că HCL pe care le-ați menționat nu sunt în conformitate cu prevederile legii, noi alt răspuns nu putem să vă dăm;

Dl. Rusu T. – Am înțeles;

Pct.9. Proiect de hotărâre privind partajarea voluntară a terenului înscris în C.F. nr. 53766 Luduș, nr. cad. 53766;

Referat: prezintă dl. Coman I.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – -----

4. Bungardi I. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Hățăgan S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – pentru

11. Pop I. – pentru

12. Puia G.V. – pentru

13. Rad I. – pentru

14. Stîină P.L.M. – pentru

15. Totu D. S. I. – pentru

16. Trifan S. V. – -----

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 2**

Pct.10. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea terenului înscris în C.F. nr. 55581 Luduș, nr. cad. 55581;

Referat: prezintă dl. Coman I.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII;

Dl. Totu D. – Văd că este aceeași zonă, se mai știe ceva, există repartiție de teren pentru construirea Tribunalului?

D-na secretar – Există;

Dl. Totu D. – Deci nu intră în discuție aici?

Dl. Coman I. - Este vorba de terenul pe care sunt construite: bazinul de înot, piața de marți și vechiul bloc ANL;

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Stîină P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – ----- |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 3**

Pct.11. Proiect de hotărâre privind propunerea de schimbare a destinației imobilului „Școala Generală Roșiori” în centru cultural-religios;

Referat: prezintă dl. Coman I.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII;

Dl. Totu D. – Are vreo incidență asupra statutului terenului această schimbare de destinație;

Dl. Coman I. – Nu;

Dl. Kis I. – Din contră, avizul Ministerului Învățământului poate fi numai pe cel mult 10 ani;

Dl. Coman I. – La ora actuală este în proprietatea statului cu drept de folosință pentru Ministerul Învățământului. Acum ca să putem schimba destinația, ne trebuie mai întâi avizul Consiliului local și apoi vom face demersuri la Minister pentru a obține avizul lor;

Dl. Bungardi I. – Este în administrare sau folosință gratuită?

Dl. Kis I. – Este în folosință gratuită cu condiția de a fi întreținută și să se plătească cheltuielile aferente;

Dl. Turdean C. – Am o întrebare colaterală. Este clădirea aceea veche pe str. Vânătorilor, lângă Biserica Reformată, de cine aparține?

Dl. Totu D. – Este proprietatea privată a d-lui Găinaru. A fost sediul securității;

Dl. Turdean C. – Nu cred că securitatea avea așa arhitecți;

Dl. Bungardi I. – Această clădire ca și clădirea Poliției au fost ale unui medic evreu, apoi au fost naționalizate;

Dl. Turdean C. – Clădirea aceea era potrivită pentru un centru cultural;

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. -- pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Stîină P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – ----- |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 4**

Pct.12. Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru minorul bolnav cu handicap grav NISTOR DORIN TUDOR prin reprezentant legal NISTOR LIANA MONICA ;

Referat: prezintă d-na Chiper L.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „ B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. ”Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot.Soc.”- aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 5**

Pct.13. Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru minorul bolnav cu handicap grav BAGHIU DANIEL ;

Referat: prezintă d-na Chiper L.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „ B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. ”Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot.Soc.”- aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 6**

Pct.14. Proiect de hotărâre privind mandatul dat reprezentantului autorității de a vota în Adunarea Generală modificarea Statului Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „AQUA INVEST MUREȘ” conform H.G. nr. 742 din 2014;

Referat: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „ Juridică” – aviz favorabil;

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 7**

Pct.15. Proiect de hotărâre privind mandatul dat reprezentantului autorității de a vota în Adunarea Generală a A.D.I. „AQUA INVEST MUREȘ” aprobarea Master Planului revizuit pentru sectorul de apă și canal a județului Mureș;

Referat: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „ Juridică” – aviz favorabil;

DISCUȚII:

Dl. Hățăgan S. – Am și eu o întrebare colaterală la acest punct. Am primit sesizări de la unii locuitori de pe capătul străzii N. Grigorescu, referitoare la faptul că nu o să se poată lega la canalizare fiind mai jos și încă nu s-a venit cu nicio soluție;

D-na Boca L. – S-a vorbit, canalizarea trebuie să treacă prin spatele curților și urma să se facă o listă cu cei cauză, ca să fie toți de acord;

Dl. Hățăgan S. – Nu spre Bogata, ieșirea spre Așintiș;

Dl. Totu D. – Oricum străzile sunt praf toate;

Dl. Bologa T. – Tot o întrebare colaterală. Ce se întâmplă cu canalizările de pe străzile rămase neracordate în sectorul Luduș Nord? Când se vor putea racorda cetățenii de pe străzile: Viilor, Dorului, Traian, Mărășești? De competența cui este? Să nu mai vorbim că pe străzile unde s-a realizat racordarea, sunt cetățeni care nu se pot racorda pentru că sunt sub nivelul canalizării, de exemplu pe str. A. Vlaicu;

Dl. Botezan L. – Și pe str. Mărășești sunt 8 case care nu se pot racorda, pe partea dreaptă de la vale și până la str. Tineretului. Acolo urma să se treacă tot așa prin grădinile cetățenilor, este o discuție pe care o știți de ani de zile;

Dl. Bologa T. – Până la urmă o să devină ruine, bani îngropați. Văd că întrebările au rămas fără răspuns;

Dl. Bungardi I. – Există soluția nr. 2. Care sunt sub nivelul canalizării, au bazine decantoare și cu o pompă le golesc la canalizare când este cazul.

Dl. Bologa T. – Asta da;

Dl. Bungardi I. – Nu numai la noi este situația aceasta și în alte părți este așa, pentru că nu poți să cobori cu canalizarea la 10 m adâncime fiindcă cineva este în vale cu casa;

Dl. Botezan L. – Sunt câteva case pe str. Mărășești, pe Eminescu, pe Câmpului, pe Morii, dar toate acestea sunt probleme vechi și se pot rezolva în condițiile în care bugetul dispune de bani pentru a investi în pompe și în tot ceea ce este necesar pentru a funcționa;

Dl. Bologa T. – Și cu racordurile cum rămâne? Nu ai voie să te înțepi în conducta principală;

Dl. Botezan L. – Asta este problema Aquaservului. Știți foarte bine că ei sunt cei care se ocupă de racordări.

Dl. Bologa T. – Aquaservul bine mersi încasează, totul este în regulă până ce primesc banii;

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 8**

Pct.16. Proiect de hotărâre privind mandatul dat reprezentantului autorității de a vota în Adunarea Generală a A.D.I. „AQUA INVEST MUREȘ” aprobarea modelelor Contractelor de furnizare/ prestare a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare pentru persoanele fizice și juridice, inclusiv anexele acestora, în aria de operare a S.C. „Compania Aquaserv” S.A., anexă la contractul de Delegare nr. 22/202.662/2010;

Referat: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „Juridică” – aviz favorabil;

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 9**

Pct.17. Proiect de hotărâre privind propunerea de acordare a calificativului evaluării performanțelor profesionale individuale ale secretarului orașului Luduș pentru perioada 1.01.2014 – 31.12.2014;

Referat: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „Juridică” – aviz favorabil;

DISCUȚII:

Dl. Kis I. – Vă rog să faceți propuneri;

Dl. Totu D. – Eu propun punctaj maxim și calificativ maxim pentru că din perspectivă proprie și cred că și colectivă nu am avut probleme, dimpotrivă d-na secretar a fost întotdeauna la dispoziția Consiliului local și ne-a ajutat cu tot ce se putea;

Dl. Kis I. – Deci calificativul propus este FB;

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru

2. Bologa T. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru
4. Bungardi I. – pentru
5. Deteșan A. – pentru
6. Enyedi M. – pentru
7. Hățăgan S. – pentru
8. Kis I. – pentru

11. Pop I. – pentru
12. Puia G.V. – pentru
13. Rad I. – pentru
14. Stîină P.L.M. – pentru
15. Totu D. S. I. – pentru
16. Trifan S. V. – -----
17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 10**

Pct.18. Diverse.

Dl. Puia G. – Aș vrea o lămurire din partea colegei noastre d-na Paula Stîină vizavi de problema cu ANL-urile. Eu zic că problema nu trebuia dusă așa în derizoriu de către dumneavoastră, sunteți consilier local ca și noi, puteam să discutăm în primul rând ca între colegi, ca într-o familie, cu dl. primar, cu dl. viceprimar;

D-na Stîină P. – Da, s-a discutat;

Dl. Puia G. – S-a discutat și nu ați fost mulțumită;

D-na Stîină P. – Nu eu personal, pentru că nu am vorbit în numele meu am vorbit în numele chiriașilor;

Dl. Puia G. – Eu zic că o problemă politică nu putem să o ducem așa...

D-na Stîină P. – Nu înțeleg care este problema? Am fost invitată într-o emisiune TV în care am fost întrebată diverse lucruri, am adus lămuriri, am adus argumente, am citit articole de lege, nu am spus nimic de la mine, pentru toate am dovezi, am acte legale, acte administrative;

Dl. Bungardi I. – Exact cum ai avut dovezi și cu mine când m-ai pus pe facebook că am lovit copilul;

Dl. Turdean C. – Haideți să nu degenerăm, ați deschis subiectul și ajungem iarăși în marea familie din iulie 2012. Știți cum erau ședințele de Consiliu local atunci;

Dl. Puia G. – Nu ajungem nicăieri, eu am spus doar că acea problemă putea fi rezolvată aici;

Dl. Turdean C. – S-a sesizat prin Consiliul local;

D-na Stîină P. – De ce nu s-a rezolvat de o lună și jumătate problema?

Dl. Puia G. – La cine ați făcut sesizare? Ați vorbit cu dl. primar? Ați vorbit cu administratorul public? Eu cred că o problemă ivită acolo puteai să o sesizezi dumneata direct;

Dl. Turdean C. – A fost sesizată de către mine;

Dl. Puia G. – Acum vorbesc cu d-na Stîină;

D-na Stîină P. – Nu a fost sesizată în consiliul local?

Dl. Puia G. – Eu cred că puteați să mergeți direct cu problema aceasta la dl. primar;

D-na Stîină P. – Dl. primar cunoștea problema;

Dl. Turdean C. – Este penibil. Să meargă un consilier la primarul, sau ce? Poate primarul să vină la consilier;

Dl. Bologa T. – Ați pus o întrebare, v-a dat răspuns. Mai sunt alte probleme?

Dl. Rad I. – Este corect ca la fiecare chestiune din asta să aducem, cum a adus profesorul de sport o grămadă de părinți aici să ne sufoce, iar cu ANL-ul la fel, ca să ne pună la colț pe noi, de parcă noi am fi marii vinovați că apartamentele de acolo nu sunt racordate la gaz, la curent sau la apă;

Dl. Turdean C. – Ei au venit să sesizeze o problemă în Consiliul local;

Dl. Rad I. – Ne-au luat așa de sus, citea acolo fostul meu elev, de trebuia să mă fac mic;

Dl. Turdean C. – Nu era un fost elev, era un cetățean, domnule profesor;

Dl. Rad I. – Trebuia să spun că nu mi-a fost elev? Am mințit dl. Turdean? Și atunci ce facem totdeauna aducem o stradă întregă aici când avem o problemă? Sau vine un reprezentant care depune o sesizare și discutăm civilizat;

Dl. Turdean C. – Îmi pare rău că se pune problema așa. Adică suntem trași la răspundere în Consiliul local, pentru ce?

Dl. Rad I. – Nu, dar cetățenii care vin aici au cuvântul dacă li se dă și nu toți care tăbărăsc pe noi cu amenințări, de parcă noi am fi furat ceva;

D-na Stîină P. – Dar nu a amenințat nimeni;

Dl. Turdean C. – Degenerăm discuția. Eu zic că a fost prost inspirată, discuția aceasta nu-și avea locul la diverse;

D-na Stîină P. – Vă rog să se consemneze în procesul-verbal absolut tot;

Dl. Rad I. – Nu degenerăm, eu am vorbit așa ca atitudine față de consilierii locali;

Dl. Turdean C. – De ce să meargă un consilier la primarul? Stați puțin, dar ce suntem subordonații primarului, sau ce? Haideți că mă înscriu și eu în audiență;

Dl. Puia G. – Nu sunteți subordonații primarului, eu am spus că problema se putea rezolva aici nu să bălăcărăm în altă parte. Și dumneavoastră ca și consilier local l-ați mandatat pe dl. primar să ne reprezinte;

Dl. Turdean C. – Nu este bălăcăreală. Și dumneavoastră mi-ați spus în iulie 2012 „ai furat mă, ai furat”;

Dl. Bologa T. – În orice caz eu sincer vă spun, dacă vreți să ne puneți pumnul în gură, puneți-l! Că văd că așa se pune problema, ne certați acum, dacă știam nici nu vă dădeam cuvântul la diverse. Iar dacă era vorba de dl. primar, să vină dl. primar să-l mai vedem și noi la ședințe;

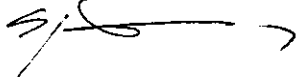
Dl. Puia G. – Nu era vorba de dl. primar, numai că noi l-am mandatat să ne reprezinte și noi îl tragem de mânecă. Problemele trebuie rezolvate pe plan local;

D-na Stîină P. – Dacă nu face....

Dl. Bologa T. – Sincer să fiu am crezut că putem să purtăm un dialog civilizată. Nu ai voie să spui nimic că suntem trași la răspundere.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons. loc. Bologa Tănăsie**



**Secretar,
jr. Giurgea Eugenia**



TM/TM