

ROMÂNIA
JUDEȚUL MUREȘ
ORAȘUL LUDUȘ
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 21 iulie 2015, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 17 consilieri, sunt prezenți 16 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 798 din 15 iulie 2015 și deschisă astăzi de dl. primar Moldovan Ioan Cristian, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

ORDINE DE ZI :

Dl. primar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 cu mențiunea că se completează cu punctele: 11, 12, 13 și 14.
Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

Pct.1. Aprobarea proceselor verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 16 iunie 2015 și de la ședința extraordinară din data de 30 iunie 2015;

Se supun la vot procesele verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 16 iunie 2015 și de la ședința extraordinară din data de 30 iunie 2015 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Pct.2. Proiect de hotărâre privind concesionarea, prin negociere directă, a suprafeței de 18 mp din B-dul 1 Decembrie, nr. 2D, către Moldovan Mircea-Șerban și Moldovan Klara-Annamaria, pentru extinderea imobilului prin realizarea unei terase deschise;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 98**

Pct.3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru „Racord nou Ø10 inch S.R.M.Luduș”, pe str. Ioan Th. Olteanu, beneficiar S.N.T.G.N. „TRANSGAZ” SA;

Referat: prezintă dl. Vălean R.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M. – -----

7. Hățăgan S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – pentru

11. Pop I. – pentru

12. Puia G.V. – pentru

13. Rad I. – pentru

14. Stîină P.L.M. – pentru

15. Totu D. S. I. – pentru

16. Trifan S. V. – pentru

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 99**

Pct.4. Proiect de hotărâre privind mandatul dat reprezentantului autorității de a vota în Adunarea Generală a A.D.I. „AQUA INVEST MUREȘ” modificarea și completarea Regulamentului serviciului de alimentare cu apă și de canalizare în aria de operare a S.C. ”Compania Aquaserv” S.A. și în consecință aprobarea noului Regulament al serviciului;

Exp. de motive: prezintă primarul orașului Luduș;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „ Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 100**

Pct.5. Proiect de hotărâre privind mandatul dat reprezentantului autorității de a vota în Adunarea Generală a A.D.I. „AQUA INVEST MUREȘ” aprobarea modelelor Contractelor de furnizare/ prestare a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare pentru persoane fizice și juridice, inclusiv anexele acestora, în aria de operare a S.C. ”Compania Aquaserv” S.A.;

Exp. de motive: prezintă primarul orașului Luduș;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „ Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 101**

Pct.6. Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii și a criteriilor pentru departajarea copiilor la înscrierea în Creșa orașenească;

Referat: prezintă d-ra Vereș C.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s.,„Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;
c.s.,„Juridică” – aviz favorabil;

DISCUȚII:

Dl. Bungardi I. – Ce facem cu copiii între 1 și 2 ani? Poate părintele vrea să meargă mai repede la muncă. Nu există nici o posibilitate pentru cei mai mici de 2 ani?

D-ra Vereș C. – Având în vedere că spațiul unde funcționează creșa nu ne permite acest lucru și avem acreditare doar pentru 15 locuri de grupă mare, când copiii au 2 – 3 ani împliniți, nu putem accepta copii mai mici de 2 ani. Pentru copiii de 1 an sunt alte criterii: alt personal specializat, alt asistent medical, altă amenajare, etc. Ideea este că în spațiul pe care îl avem nu avem posibilitatea să primim mai mult de 15 copii, oricum funcționăm peste acest număr, cu 20 de copii de obicei.

Dl. Rad I. – Și care sunt criteriile după care îi alegeți?

D-ra Vereș C. – Tocmai această procedură v-o supunem aprobării, iar cele mai importante condiții sunt ca minorul să aibă 2 ani, iar părinții să aibă loc de muncă.

D-na Stîină P. – Acreditarea este de 15 locuri pe grupă?

D-ra Vereș C. – Este de 15 locuri pe creșă. Conform legislației grupa este formată din minim 5 și maxim 9 copii.

D-na Stîină P. – Mă gândeam ca și spațiu, pentru că sunt 2 săli mari exact pe structura pe care funcționează și căminul la parter, în condițiile în care noi avem la grupa mică (2 – 3 ani) câte 27 de copii într-o sală.

D-ra Vereș C. – Așa este, dar pentru creșă normele sunt altele, iar acreditarea a fost dată pentru 15 locuri deoarece pe numărul acesta a fost dat și avizul de către DSP.

D-na Stîna P. – În condițiile acestea câți copii vor rămâne pe dinafară? Câte solicitări sunt?

D-ra Vereș C. – În momentul de față avem 29 de solicitări.

D-na Stîna P. – Și vor rămâne în jur de 20 de copii. Cei 9 sunt sub 2 ani?

D-ra Vereș C. – Sunt, noi mergem cu copii care împlinesc 2 ani până la sfârșitul lunii decembrie.

Dl. Bologa T. – Aveți copii peste 2 ani care nu îndeplinesc criteriile?

D-ra Vereș C. – Pentru copii care au fost înscriși și anul trecut în creșă, la reînscirerea lor am solicitat adeverință de venit de la părinți. Se va face o comisie numită prin dispoziția primarului, așa cum este stabilită și în procedură, care va analiza fiecare dosar și va acorda punctajul.

Dl. Bologa T. – Ce veți face cu solicitările pe care nu le puteți rezolva, pentru că sunt părinți care efectiv nu au unde să-și lase copiii? Eu consider că lucrurile acestea erau deja știute din primăvară, în acest caz puteți să ne spuneți ce demersuri s-au făcut pentru a se mări capacitatea la creșă?

Dl. primar – Vrem să depunem un proiect pe fonduri europene pentru construirea unei creșe. Pe infrastructură nu mai putem depune proiecte, noi ca oraș, și o să depunem pentru creșă.

Dl. Bungardi I. – Mai avem un spațiu la grădinița veche de pe str. Primăverii, nu putem să-l amenajăm?

D-na Stîna P. – Spațiul este impropriu.

Dl. Bungardi I. – Trebuie găsită o soluție pentru că avem 29 de copii acum, poate o să se mai înscrie, ce facem?

Dl. Turdean C. – Acolo nu putem investi pentru că nu suntem proprietari.

Dl. primar – Din experiență vă pot spune că pentru cei care au avut neapărat nevoie de un loc în creșă, s-a găsit.

D-ra Vereș C. – Am funcționat și cu 25 de copii, pentru că de fapt erau prezenți sub 20 zilnic.

D-na Stîna P. – Eventual putem să compensăm creșa cu căminul și grădinița pentru copiii care se apropie sau trec de 3 ani.

D-ra Vereș C. – Am înțeles că nu se mai poate, copiii trebuie să aibă 3 ani împliniți pentru că înscrierile se fac electronic. Anul trecut așa făceam, când se apropiau de 3 ani, eliberam locul și luam copii din lista de așteptare. Din păcate anul acesta nu mai putem face nimic.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedî M. – -----

7. Hățăgan S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – pentru

11. Pop I. – pentru

12. Puia G.V. – pentru

13. Rad I. – pentru

14. Stîna P.L.M. – pentru

15. Totu D. S. I. – pentru

16. Trifan S. V. – pentru

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 102**

Pct.7. Proiect de hotărâre privind angajarea d-nei SZEKERES ILONA ca asistent personal pentru minora bolnavă cu handicap grav SZEKERES BIANKA MELINDA;

Referat: prezintă d-ra Vereș C.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „ B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s.,„Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 103**

Pct.8. Proiect de hotărâre privind aprobarea decontării navetei cadrelor didactice din învățământul preuniversitar de stat din subordinea Consiliului local Luduș;

Referat: prezintă d-na Suciu M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „, B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – ----- | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M. – ----- | 14. Stîină P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 104**

Pct.9. Proiect de hotărâre privind închirierea, prin negociere directă, a suprafeței de 12 mp din B-dul 1 Decembrie, nr. 36, către Szanto Levente – Csongor și Szanto Cristina – Margareta, pentru realizarea accesului la imobil;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „,A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „,U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „, Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 105**

Pct.10. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiție „Modernizare Piață – Construire Hală Agroalimentară în Orașul Luduș” precum și a altor măsuri necesare implementării acestuia;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „,A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „,U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „, B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „, Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M. – ----- | 14. Stîină P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 106**

Pct.11. Proiect de hotărâre privind cofinanțarea obiectivului de investiție „Modernizare Piață – Construire Hală Agroalimentară în Orașul Luduș, județul Mureș”;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M. – -----

7. Hățăgan S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – pentru

11. Pop I. – pentru

12. Puia G.V. – pentru

13. Rad I. – pentru

14. Stîină P.L.M. – pentru

15. Totu D. S. I. – pentru

16. Trifan S. V. – pentru

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 107**

Pct.12. Proiect de hotărâre privind rezilierea contractului de închiriere nr. 280 din 18.12.2013, încheiat între autoritatea locală și dl. Gînj Sebastian – Cosmin;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Kis I. – Este la zi cu cheltuielile?

D-na Năsăudean A. – Da, nu avem probleme.

Dl. Kis I. – Deci se verifică, de la cazul pe care l-am avut acum 2 ani?

D-na Năsăudean A. – Da.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 108**

Pct.13. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local;

Referat: prezintă d-na Suci M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M. – -----

7. Hățăgan S. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – pentru

11. Pop I. – pentru

12. Puia G.V. – pentru

13. Rad I. – pentru

14. Stîină P.L.M. – pentru

15. Totu D. S. I. – pentru

8. Kis I. – pentru

16. Trifan S. V. – pentru

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 109**

Pct.10. Diverse.

D-na secretar – Avem o informare de la Biroul „Impozite și Taxe” la solicitarea făcută de domnia consilierii în ședința trecută, ca urmare propun să-i dăm cuvântul d-lui Bordan Dennis.

Dl. Bordan D. – În urma procesului verbal de la ședința ordinară a Consiliului local din data de 16 iunie 2015, noi am solicitat Biroului „B.F.C.R.U.”, pe baza situației listate din aplicație, referitoare la suma totală a accesoriilor care există în sold la data de 30.06.2015, în cuantum de 184.208 lei. Compartimentul „Contabilitate” ne-a comunicat punctul de vedere, pe care am să vi-l prezint. De asemenea vreau să menționez că dacă s-ar face diminuarea în condițiile în care a fost adoptat bugetul, rămâne să analizați dacă această diminuare este oportună. Al doilea aspect pe care vreau să vi-l prezint este că prin scăderea cu suma care reprezintă accesoriile, respectiv 184.208 lei, ar avantaja gradul de colectare cu o cotă de 0,24%.

Dl. Bungardi I. – La care adresă vă referiți, pentru că eu nu am pe ordinea de zi o astfel de adresă?

D-na secretar – În ședința trecută s-a prezentat un răspuns la solicitarea SC Lutex și atunci s-a solicitat o informare privind impactul pe care îl au asupra bugetului local aceste scutiri pentru persoane juridice.

Dl. Bungardi I. – Noi am spus că trebuie să se întrunească comisia „BFC și FE”, cu biroul „Impozite și Taxe”, am așteptat să vină și dl. Bordan din concediu și o să vedem care este situația.

D-na secretar – Tocmai de asta s-a făcut o informare vis-a-vis de oportunitate, să vedem care sunt pașii următori.

Dl. Bungardi I. – Am așteptat să vă întoarceți din concediu, comisia între timp a mai primit o sesizare, să le analizăm împreună, iar dacă dăm unuia facilități, trebuie să dăm tuturor. Adică să găsim soluții pentru ce și cum se poate. O să ne întâlnim săptămâna viitoare să analizăm aceste două solicitări și să găsim soluții legale.

Totu D. – Această informare este bine venită.

- Adresa nr. 28.608 din 13.07.2015 depusă de Biroul „IADP” din cadrul Primăriei orașului Luduș.

Prezintă: d-na Năsăudean A.

DISCUȚII:

Dl. Deteșan A. – Ce înseamnă SWOT și cine este abilitat să facă astfel de analize?

Dl. Totu D. – Tot la acest capitol, sunt 2 analize SWOT, amândouă au cele 4 elemente care îți proiectează viziunea de ansamblu asupra problemei în discuție, numai că fondul celor 4 elemente este total schimbat. Analiza d-voastră înseamnă ceva, ați și trecut aici ce anume ați luat în calcul, iar la sfârșitul materialului mai este o analiză, nu știm ce s-a luat în calcul, dar cele 4 elemente sunt foarte schimbate. A d-voastră este fundamentată pe niște date, pe niște solicitări, pe niște adrese, pe informațiile pe care le-ați cules din școli și alte instituții, dar în ultima despre ce este vorba?

D-na Năsăudean A. – Această analiză SWOT este un instrument folosit din ce în ce mai des în ultima vreme, este o analiză a unei idei, am menționat și în adresa către d-voastră că este subiectiv și de aceea v-am spus că trebuie folosit ca un ghid, nu ca o prescripție. Eu mi-am fundamentat analiza pe documentele pe care le-am avut, am și anexat analiza întocmită de asociație, în speță de dl. Enyedi, îmi pare rău că nu este prezent că ar fi putut să vă dea mai multe explicații. Noi am avut o întrunire, am anexat și procesul-verbal întocmit cu acea ocazie, și în urma acelei întruniri mi s-a trasat sarcina de a întocmi această analiză SWOT, este un instrument care poate fi folosit de oricine, iar întocmirea lui nu necesită studii de specialitate. Noi i-am cerut asociației să ne pună la dispoziție un plan de organizare, să avem ce să analizăm, pentru că la un moment dat discutăm doar de o idee. Ceea ce au depus ei ca

material, este această schiță și această analiză SWOT, ca atare le-am anexat că să puteți să vă faceți o părere. Analiza SWOT cuprinde: puncte tari, puncte slabe, oportunități, amenințări – sunt traduceri în limba română din limba engleză.

Dl. Totu D. – Deci este o metodă de a înțelege o chestiune aflată în discuție, îți faci un fel de proiecție pentru a înțelege ce strategie ar trebui să adopți, în cazul nostru să aprobăm sau să nu aprobăm acest demers. Analiza respectivă are un grad destul de mare de subiectivism, sunt factorii interni, cele 4 elemente și factorii externi. Prima analiză, pe care o face aparatul primarului, se referă la a obține niște informații de la instituțiile statului, abilitate să-și dea cu părerea în materie de a înființa sau de a nu înființa această școală, și toate documentele în baza cărora s-a obținut acest grafic, care trebuie studiat îndeaproape și trebuie amânată luarea unei decizii pentru că ne putem pronunța atât de ușor când avem o problemă sensibilă în discuție. Văd că toate instituțiile de pe raza orașului, care au o oarecare cădere să-și exprime opinia, sunt cam împotriva, vin cu tot felul de argumente pe care trebuie să le luăm în calcul, de asemenea trebuie să studiem și argumentele asociației care face această propunere, să le punem în paralel și să începem să cântărim, după aceea în cunoștință de cauză să venim eventual să votăm. Eu respect drepturile minorităților și pe cale de consecință trebuie să respectăm și drepturile majorității și să nu ne pronunțăm decât în cunoștință de cauză. De aceea, consider că trebuie să amânăm luarea unei decizii în consiliu până ne punem la punct cu tot ce este.

Dl. Rad I. – Aș vrea să-l întreb pe dl. viceprimar: ce înseamnă oprirea migrației elevilor de etnie maghiară spre alte școli? Cam câți elevi de la Școala Gimnazială nr. 1 pleacă spre alte școli decât spre Liceul Tehnologic din oraș?

Dl. viceprimar – În medie 7 – 8 elevi anual.

Dl. Rad I. – Și unde se duc?

Dl. viceprimar – La Cluj, la Tg. Mureș.

Dl. Rad I. – V-am întrebat acest lucru pentru că eu predau la clasa a – XI – a C, actuala a – XII – a C și am acolo: Lazar Geza – premiul I, Andras Andi, Varga Erika, Laszlo Csilla, și alții, toți premianți, care deși există secție maghiară la liceu, nu s-au dus acolo, au venit la secția română. Și de ani de zile, cei mai buni elevi de la secția maghiară din centru, vin la liceu la secția română. La mate-info, la științele naturii, pentru că cei pe care i-am enumerat ca premianți toți sunt la științele naturii, deși avem clasă de științele naturi cu predare în limba maghiară. Înseamnă că învățământul în limba română de la liceul din Luduș este de bună calitate din moment ce este tentant și pentru elevii de la secția maghiară, să vină la secția română.

Dl. viceprimar – Nu cred că s-a pus în discuție latura aceasta, sau calitatea învățământului.

Dl. Rad I. – Nici vorbă, dar spuneți aici că pentru asta doriți să se facă o unitate școlară de sine stătătoare, pentru formarea unei școli puternice în zonă care să fie capabilă să concureze cu marile licee din Cluj, Tg. Mureș sau Turda. În Luduș este un liceu de bună calitate unde și elevii cei mai buni de la secția maghiară aleg, de ani de zile, să vină la secția română. Și la mine în clasa a XI – a A este Nemeth Cristian, un elev foarte bun.

D-ra Botezan C. – Și Bolyai Ionuț.

Dl. Rad I. – În al treilea rând, vreau să spun că aveți cerința asta așa de imperativă, încât mie îmi dă senzația că vreți să-i despărțiți pe copii de noi de parcă noi, cei de la secția română am fi ciумаți sau leproși pur și simplu, așa de tare doriți să fie altfel și să faceți altfel numai să nu fie împreună cu românii că se molipsesc de râie. Aceasta este senzația mea.

Dl. Totu D. – Văd că sunt prezenți în consiliu domnii și doamnele director de la unitățile de învățământ, dacă tot sunt aici, ca să înțelegem cât mai bine care este situația, îi rog să-și prezinte opinia cu privire la acest subiect.

Dl. Bungardi I. – Înainte ne-am zbatut toată lumea, au fost și olandezi au fost și alții, să punem la punct clădirea unde a funcționat școala din Roșiori. Acum 2 ani alții au militat, prin tot felul de tertipuri, pentru închiderea ei, astfel că am ajuns ca clasele I – IV care funcționau acolo să fie aduse jos la generală. Dacă vom continua tot așa la Șc. Gimnazială nr.1 o să desființăm posturi, la Șc. Gimnazială „Ioan Vlăduțiu” desființăm posturi, la liceu la fel. Eu cred că în țara aceasta toată lumea are dreptul la educație în mod egal. Dacă un copil consideră că școala din oraș, cu predare în limba maghiară sau limba română, nu corespunde pentru el sau părinții au alte pretenții, să meargă la școala pe care o

dorește. Acum să ajungem să adunăm toți copiii de etnie maghiară, să facem o școală pe criteriu etnic, când noi am intrat în uniunea europeană și toată lumea are aceleași drepturi și are acces la educație de toate formele, consider că nu este bine. Așa am desființat școala de la Roșiori, primul pas l-am făcut, dacă vom continua vom desființa și alte școli din oraș.

Dl. Rad I. – Eu nu sunt împotriva, până la urmă, dar să aveți argumente serioase și valabile, nu cum scrie aici la „puncte tari” niște argumente care jignesc.

D-ra Stîină P. – Are cuvântul d-na Petac Carmen – director la Grădinița „Căsuța fermecată”.

D-na Petac C. – Consider că nu este o soluție pentru copiii din orașul nostru această împărțire în două etnii, noi avem o relație foarte colegială la serviciu, între colege și parcă mai mult între copii. Nu există nici un fel de discriminare între cele trei etnii, pentru că avem și romi și nu consider că ar trebui să se facă ceva în acest sens. Pe lângă asta, cel mai important lucru pentru noi, ca și grădiniță, este faptul că noi ne vom desființa ca și personalitate juridică în momentul în care se va înființa această școală, datorită numărului mic de copii pe care-l vom avea. Hai să spunem că nu este atât de importantă personalitatea noastră juridică pentru că vom fi arondați altei școli, dar se reduce un număr destul de mare de personal. Legea îți permite să te transferi între unitățile de învățământ însă, având o școală cu profil doar în limba maghiară, aceste persoane nu se vor putea transfera pentru că nu vor fi cunoscători de limba maghiară, care va fi prima condiție. Va fi vorba de aproximativ 7 – 8 persoane, ceea ce zic eu că nu este puțin lucru să se reducă atâtea persoane ca personal didactic, nedidactic și auxiliar. Pe lângă asta avem la momentul actual toate grădinițele din oraș și am încercat pe parcursul celor 3 ani, de când sunt eu director, să ofer cele mai bune condiții indiferent de etnia și de limba pe care o vorbesc copii. Astfel că dacă până în anul 2013 se puteau plânge de condițiile pe care le aveau cei care frecventau Grădinița de pe str. Primăverii, începând din septembrie 2014 se bucură de condiții foarte bune mutându-se în clădirea Grădiniței cu program normal nr. 2 și secția maghiară care de fapt aparține Grădiniței cu program prelungit nr.1. Deci există o încrengătură de grupe în toate entitățile școlare din oraș în așa fel încât fiecare grupă să aibă condițiile cele mai bune de educație și îngrijire. Acum eu nu o să mă leg de faptul că aici au condițiile cele mai bune de hrană, somn și educație în raport cu școala care urmează să se facă pentru că am înțeles că nu au suficient spațiu și acolo va trebui să se investească suficient timp și bani, în primul rând, pentru a se crea cel puțin condițiile pe care acești copii le au momentan în grădiniță. De asemenea personalul didactic care funcționează acum la secția maghiară nu poate să aibă 100% garanția că va ajunge prin transfer la cealaltă unitate școlară, lucru care iarăși nu s-a luat în calcul, pentru că trebuie să treacă prin niște etape fiind unități cu personalități juridice diferite, chiar dacă se înființează printr-o rețea școlară nouă. Acestea sunt principalele noastre puncte, dacă aveți întrebări am să vă răspund, dar cred că lucrurile cele mai importante le-am atins și pe lângă asta se vor desființa multe unități școlare din jurul Ludușului. Asta înseamnă nu neapărat unități școlare în sine, dacă la o clasă de limba română pe Așintiș sau Bogata erau 5 copii de secția maghiară, exista clasa. În momentul în care cei 5 copii pleacă, se desființează clasa. Ce facem cu cei 13 copii români care rămân? Îi aducem la Luduș? Le asigurăm și lor transport și alte condiții?

Dl. Totu D. – Astăzi, în învățământul pe care îl cunoașteți din poziția pe care o aveți, copii de etnie maghiară din oraș sunt organizați în grupe speciale sau sunt împreună cu copiii români?

D-na Petac C. – Sunt toți în aceleași unități școlare, dar au grupe și clase separate în fiecare unitate de învățământ, din câte știu eu. La grădiniță avem grupe cu predare în limba maghiară, dar sunt în fiecare an fluctuații, sunt care fac grupa mică la secția maghiară pe urmă vin la secția română din grupa mijlocie, sunt care vin din grupa mare la secția română, deci nu există din punctul acesta de vedere nicio problemă și nici nu-mi doresc acest lucru.

Dl. Totu D. – Nu există un regulament rigid care să interzică aceste fluctuații.

D-na Petac C. – Exact, colaborăm, avem comisii metodice în comun, discutăm, facem analiză și separat și în comun, ne punem întotdeauna de acord, deci din punctul acesta de vedere chiar nu avem nici un fel de problemă.

D-na Stîină P. – Are cuvântul dl. Banea Adrian director la Șc. Gimnazială „Ioan Vlăduțiu”.

Dl. Banea A. – Instituția pe care o reprezintă, începând din anul școlar 2015 – 2016 nu mai are secție maghiară. Poate că mulți dintre dumneavoastră nu cunoașteți acest lucru, în urma unei convenții tacite dintre Șc. Gimnazială nr. 1 Luduș și Inspectoratul Școlar Județean și școala noastră, s-a luat o

hotărâre ca pe parcurs, dl. Bologa nu este străin de această situație, toți copiii de secție maghiară de la școala noastră să frecventeze cursurile Școlii Gimnaziale nr. 1 din Luduș. Astfel se face că în acest an este ultima generație de copii, pe nivel primar, clasele pregătitoare până la a – IV – a , finalizează cursurile școlii noastre, de la anul prin planul de școlarizare nu mai avem prevăzută înființarea unei clase cu predare în limba maghiară. Ceea ce arată clar un deficit al numărului de copii la nivel de oraș și o scădere semnificativă în ultimii 4 ani de zile. Nu vreau să spun eu înaintea d-rei director Botezan, dar am observat că și la admiterea din acest an de nivel liceal, la secția maghiară au rămas 8 locuri neocupate din clasa propusă de 28 de locuri, deci nici măcar locurile prevăzute prin planul de școlarizare nu sunt ocupate. Un alt aspect la care vreau să mă refer, este acela că nu mi se pare corect ca o majoritate de 75 de procente să nu beneficieze de șanse egale cu 25 de procente. La ce vreau să ajung? Sunt copii din școala noastră care frecventează cursurile în intervalul orar 12 – 18, uneori 19. Ar fi corect ca mai întâi să se rezolve această problemă, ca acei copii să vină la școală la un program normal, ca toți ceilalți copii din oraș, de la ora 8 la 12, 13, 14 în funcție de programa școlară și pe urmă să rezolvăm alte probleme. Aceasta este o rugămintă adresată întregului Consiliul local, ni s-a tot promis mansardarea, dar suntem, cred, singura unitate care încă nu funcționăm în cele mai propice condiții din orașul Luduș, ba în internat, ba la PAPI prin eforturi financiare și mulțumim pe această cale Primăriei orașului Luduș, ba în alte locații. Noi suntem cei mai plimbători, plus că lucrăm pe o plajă orară 8 – 19, ceea ce nu este ok pentru copii de vârste totuși fragede la 12 – 13 ani.

Dl. Totu D. – Au fost probleme divergente, conflictuale între dumneavoastră și profesorii care predau la clasele acestea sau copiii erau nemulțumiți?

Dl. Banea A. – D-na Erika Izsak, cea care a fost învățătoare la secția maghiară anul trecut, a terminat clasa a – IV – a și s-a transferat la Șc. Gimnazială nr. 1 cu toate că își dorea foarte mult să rămână la noi, dar asta este, iar Hereșanu Ildika cea care a finalizat cursurile clasei a – IV – a, s-a transferat pe post de secție română la noi la școală, pentru că legea permite.

Dl. Totu D. – Deci nu au fost discuții antagonice între profesori, sau discuții urâte între copii? Întreb pentru că vreau să înțeleg care este logica.

Dl. Banea A. – Niciodată. Vreau să vă spun că dintre cei 12 elevi care au finalizat cursurile clasei a – IV – a în prezent, 6 elevi rămân la noi la școală în clasa a – V – a, deci vor trece de la secția maghiară la secția română, cereri de transfer avem doar pentru 6 copii care se vor deplasa la școala din centru de la toamnă.

D-ra Botezan C. – Cam pe aceeași idee am să încep și eu, auzisem că cei care au terminat acum clasa a – IV – a nu merg în totalitate în centru, dar se pare că este adevărat. Cam aceeași situație o avem noi la clasa a – IX – a, din toate clasele pe care le-am propus noi în planul de școlarizare, ni s-au realizat toate cu excepția uneia, cea cu predare în limba maghiară. Sincer, împreună cu dl. director adjunct, care chiar a fost supărat pe tema aceasta, am încercat să vedem care sunt cauzele. La examenul de evaluare națională care s-a corectat la noi la școală, deci aveam toate datele ca să mă informez, s-a corectat un număr de 39 de lucrări în limba maghiară, provenite de la elevii Școlii Gimnaziale nr. 1 Luduș. Din cei 39 de elevi, vreo 6 au ales într-adevăr Liceul Reformat Cluj sau Bolyoi Tg. Mureș, dar restul toți sunt la noi la liceu. Cu toate acestea doar 22 au ales că continue la secția maghiară, au ales inclusiv științele naturii secția română, atâta timp cât la noi la liceu există clasă de științele naturii secția maghiară.

Dl. viceprimar – Din cei 22, nu sunt toți absolvenții școlii noastre.

D-ra Botezan C. – Trei sunt din Ozd, Papiu și Sărmaș, deci mai puțini de 22.

Dl. Rad I. – Iar cei 5 bănuiesc că au plecat pentru că nu avem noi profilul pe care l-au dorit.

D-ra Botezan C. – Nu este un lucru nou anul acesta, s-a întâmplat și în alți ani și acest lucru l-am scris și în răspunsul la adresă, dar în acest an se pare că mai mult decât în anii trecuți, pentru că este prima dată când nu se completează clasa cu predare în limba maghiară.

Dl. Totu D. – Vreau să-i adresez o întrebare d-nei Năsăudean A.. Atunci când ați analizat documentația depusă de asociația culturală, ați găsit un tabel nominal cu solicitarea tuturor părinților acestor elevi? Pentru că legea prevede așa ceva și sunt niște neconcordanțe din câte înțeleg eu. Pe de o parte câți părinți își manifestă, în conformitate cu legea, dorința ca toți copiii lor să studieze exclusiv într-o școală cu predare în limba maghiară și pe de altă parte realitatea ne arată că sunt copii de la secția maghiară care vin la clasele cu predare în limba română.

D-na Năsăudean A. – Într-adevăr la solicitarea asociației erau anexate niște tabele cu semnături pe care nu le-am prezentat Consiliului local datorită faptului că ele conțin CNP-uri care sunt date personale. Legiuitorul prevede că în funcție de necesitățile locale, eu consider că la noi în oraș nu este o necesitate atât de timp cât la fiecare nivel de școlarizare există o grupă sau o clasă cu predare în limba maghiară, în anumite imobile din oraș, la cererea părinților sau tutorilor legali se pot înființa unități cu personalitate juridică, în condițiile legii. Am analizat acele documente, sunt 1033 de semnături dintre care 722 de persoane au domiciliul în Luduș.

Dl. viceprimar – Nu sunt 1033 de semnături, sunt doar 817.

D-na Năsăudean A. – Sunt 1033 pe 60 de pagini, dintre care doar 722 de semnături aparțin persoanelor cu domiciliul în orașul Luduș, iar dintre aceștia peste 260 au vârsta ori peste 55 de ani, ori sub 20 de ani, ceea ce cu greu le conferă calitatea de părinți.

Dl. Totu D. – Părinți a unor elevi.

D-na Năsăudean A. – Da. Demersul lor a fost foarte bun, dar vor trebui să facă dovada acestor cereri abia în momentul următor. Eu am analizat sub forma pe care o vedeți, din documentele pe care le-am avut și pe care vi le-am prezentat și dumneavoastră, din ce am concluzionat în urma dezbaterilor, urmând să vedem dacă este necesar și oportun să mergem mai departe. În toată analiza mea SWOT m-am bazat în primul rând pe moto-ul Uniunii Europene „unitate în diversitate”. Mi se pare un pic deplasat ca în ziua de astăzi când se tinde spre unitate, cu păstrarea diversității culturale și etnice, noi să ne apucăm să despărțim etniile, cu atât mai mult cu cât deja funcționăm și trăim în comuniune. Aștept de la dumneavoastră păreri cu privire la necesitatea și oportunitatea redactării unui proiect de hotărâre privind înființarea acestui tip de unitate de învățământ.

Dl. Puia G. – D-le viceprimar, școala despre care tot vorbim acum, se vrea a fi o școală regională? Vă întreb pentru că astăzi am vorbit cu dl. viceprimar de la Bichiș și îmi spunea că la ei există clase I – VIII în limba maghiară, că vor să le comaseze, că o parte din copii fac naveta la Luduș, deci ei nu știau de școala aceasta.

Dl. viceprimar – Primarul și viceprimarul de Bichiș își aduc copiii la școală în Luduș, iar pe cei mici la grădiniță. Ei au clase cu predare în limba maghiară atât în Bichiș cât și în Ozd, doar că nu mai au efective. Au undeva la 6 copii în clasele V – VIII în Bichiș și poate 10 copii în Ozd.

Dl. Puia G. – Ei erau nemulțumiți că desființează acolo și nu știau că se înființează aici.

Dl. viceprimar – Scopul principal de a înființa o astfel de școală a pornit chiar de la ideea de a funcționa ca o școală regională pentru că de ani de zile, fără să-i chemăm și fără să avem o școală cu predare exclusiv în limba maghiară, ne vin elevi din: Cecălaca, Bichiș, Ozd, Iștihaza, Cuci, Bogata, Hădăreni, acești elevi sunt deja în oraș de ani de zile. Avem foști elevi care sunt acum în câmpul muncii și au făcut școala la noi în oraș din clasa a – V – a. Aceasta nu este o noutate, nu de acum încolo o să luăm noi copiii cu japca sau cu zăhărelul să-i aducem la Luduș, copiii aceștia sunt deja la școală în Luduș.

Dl. Puia G. – Totuși nu înțeleg un lucru, Primăria din Bichiș le asigură transport celor 10 copii. Le pune la dispoziție mijloc de transport numai pentru că este copilul primarului și viceprimarului, iar restul rămân acolo?

Dl. viceprimar – Copii care vin acum la Luduș sunt aduși pe banii părinților, pentru că nu poate ca Primăria să deconteze așa ceva.

Dl. Puia G. – Eu am înțeles că există microbuz pus la dispoziție.

Dl. viceprimar – Eventual din sate în comună, unde este unitatea de învățământ.

D-ra Botezan C. – Și acum contează cine plătește, cel mai probabil părinții, dar în momentul în care se va crea o unitate mare cu personalitate juridică, pe învățământ în limba maghiară, automat se vor desființa școlile din localitățile respective, prin urmare legea ne-ar obliga ca la respectivii copii să le decontăm naveta din bugetul local.

Dl. viceprimar – De ce s-ar desființa automat școlile?

Dl. Totu D. – Nu mai sunt copii.

Dl. viceprimar – Și acum abia sunt pe linia de plutire, iar cei 5 – 6 elevi care au rămas la Bichiș sau Ozd nu o să-și permită să vină la Luduș, nici acum, nici mâine, nici peste 2 ani, indiferent de forma pe care o are școala la care vor să vină.

Dl. Totu D. – Dar voi ați spus că vreți să faceți o școală care să aibă un caracter zonal, că regional mi se pare cam mult.

Dl. viceprimar – Exact zonal și tot ce este în documentația depusă se bazează pe legea educației în vigoare, anual se înființează astfel de școli, de exemplu ultimul caz este la Bistrița unde în 28 mai s-a aprobat tot în Consiliul local aceeași poveste.

Dl. Totu D. – Poate sunt alte efective.

Dl. viceprimar – Sunt tot aceleași efective, încă mai puțini, sunt 330 de elevi.

Dl. Puia G. – În municipiul Bistrița, păi nu se poate compara cu Ludușul. Câți locuitori are Bistrița?

Dl. Totu D. – Este vorba și de logistică, acolo sunt 70.000 de locuitori comparativ cu Ludușul unde avem 16.000 de locuitori, deci de 4 ori mai puțini.

Dl. Puia G. – Acolo sunt alte posibilități și industria merge foarte bine.

Dl. viceprimar – Nu are nicio legătură. Ce are industria cu învățământul?

Dl. Puia G. – Eu înțeleg că asemenea demersuri trebuie susținute cu bani.

Dl. Banea A. – Mai am o rugămintă către Consiliul local. Din ce am observat eu, învățătorii și profesorii de la Șc. Gimnazială nr. 1 Luduș beneficiază de transport gratuit alături de copii pentru deplasarea la și de la locul de muncă. Într-adevăr copiii sunt mici și trebuie supravegheați când coboară și urcă în acele mijloace de transport în comun. Aș propune ca și profesorilor de Șc. Gimnazială „Ioan Vlăduțiu” Luduș să li se asigure același transport gratuit la și de la locul de muncă când își desfășoară programul la școala din Gheja. Să vă gândiți la un proiect de hotărâre și să sprijiniți acest demers pentru că de multe ori merg și vin de la locul de muncă și nu știu dacă își acoperă din salariu deplasarea.

Dl. viceprimar – Cine sunt profesorii de la Șc. Gimnazială nr. 1 Luduș care beneficiază de transport gratuit de la domiciliu la locul de muncă?

Dl. Banea A. – Din stațiile de autobuz de la Dacia, Poli-Izo, Big, Szilagy, mă gândesc că dimineața la 7,45 la școala din centru nu merg la Tg. Mureș când iau microbuzele școlare.

Dl. viceprimar – Nu știu, d-le director, dar niciodată nu mi-a plăcut ironia, mai ales când vine de la persoane pe care le cunosc.

Dl. Banea A. – Nu este vorba numai de profesorii de la secția maghiară este vorba de toți profesorii de la școala din centru.

Dl. Totu D. – Dumneavoastră sugerați că sunt niște facilități de care beneficiază cadrele de la școala din centru.

Dl. viceprimar – Vă rog să se verifice și să fie trași la răspundere cei care au comis ilegalități în sensul acesta.

Dl. Totu D. – Dl. director nu a spus că este o ilegalitate, a cerut condiții egale.

Dl. viceprimar – Mie mi se pare că este o ilegalitate.

Dl. Banea A. – Pe doamnele învățătoare le-am văzut eu urcând în microbuze, îmi pare sincer rău.

Dl. Turdean C. – Simt că nu prioritizăm ceea ce ar trebui, să analizăm și să decidem ceea ce de fapt este important. Scopul principal al școlii care este? Educația, să pregătești tinerii respectivi pentru anumite meserii. În loc să vorbim de faptul că nu mai avem: zugravi, instalatori, școli profesionale, vorbim de cu totul altceva. Mie cel puțin mi-ar fi plăcut o analiză SWOT pe ceea ce înseamnă cerința pe piața muncii sau ceea ce ar trebui să realizăm ca și strategie pe următorii 10, 20, 30 de ani vis-a-vis de forța de muncă din oraș, pentru că în următorii 10 – 15 ani avem de a face cu un flagel destul de dur prin faptul că exportăm către alte orașe sau către străinătate tot ce avem mai bun aici în oraș, ca forța de muncă. Păreră mea este că trebuie să stabilim, împreună cu agenții economici mari din oraș, să avem o viziune despre ce dorim să pregătim. Am înțeles că a venit în oraș o firmă de cablaj, foarte greu găsești operatori cablaj.

Dl. Bungardi I. – Firma aceasta de cablaj a venit acum, de unde să prevadă d-ra Botezan că va veni o firmă de cablaj?

Dl. Turdean C. - Ideea este că educația ar trebui să fie prioritate zero pentru noi ca să știm în următorii 10 – 20 de ani ce facem. Mie mi s-ar părea o discuție mult mai importantă, să vedem

împreună cu unitățile de învățământ și cu perspective de dezvoltare a zonei pe ce mergem: pe industrie, pe agricultură, etc. să știm ce pregătim.

Dl. Bungardi I. – Eu sunt de acord cu tine, dar acum dezbatem această solicitare și haideți să trecem la subiect, să vedem părerea ta vis-a-vis de această cerere.

Dl. Turdean C. – Părerea mea este că trebuie făcută o analiză, inclusiv de comisia de învățământ din cadrul Consiliului local, întocmit un raport și pe urmă să decidem, să vedem care sunt avantajele și dezavantajele.

D-ra Botezan C. – Tocmai cum spunea și dl. director Banea că la nivel gimnazial și liceal sunt probleme de genul acesta, pe care noi încercăm să le rezolvăm. Prin urmare în ultima săptămână am reușit să obținem încă o clasă de profesională - mecanici auto, pentru că era nevoie, ne-am adaptat pe moment. Sunt lucruri pe care încercăm să le rezolvăm, dar atâta timp cât noi ne batem capul cu răspunsuri la petiții și sesizări, să facem școală în limba maghiară, poate nu avem suficient timp să ne gândim la problemele reale cu adevărat. Avem nevoie de spațiu și pentru școala gimnazială și pentru liceu, avem nevoie de ateliere în plus, dar pentru asta este nevoie de bani.

Dl. Totu D. – Nu este normal că sunt copii de la gimnazială care merg la ora 19 acasă și noi ne ocupăm de altceva dar, dacă s-a făcut o cerere și o avem pe ordinea de zi, ce să facem să o pasăm? Eu propun să amânăm discuția până la următoarea ședință și atunci să luăm o decizie. Până atunci ne pregătim, împreună cu comisia de învățământ...

Dl. Turdean C. – Comisia de învățământ trebuie să dea avizul.

D-na Năsăudean A. – Nu este necesar avizul comisiei de învățământ, este o cerere prin care v-am cerut părerea în calitate de reprezentanți ai cetățenilor orașului, ați primit-o de joi, toate documentele sunt aici, cred că este suficient.

Dl. Totu D. – Este din punctul dumneavoastră suficient, pentru noi nu este suficient. Este interzis să-și dea avizul? Atunci lăsați să-și dea avizul.

D-na Năsăudean A. – Avizul este necesar doar în momentul când avem un proiect de hotărâre. Asta vă întrebăm acum, considerați că este oportun să întocmim un proiect de hotărâre? Puteți să vă consultați și cu alți factori interesați, noi am reușit să strângem părerile pe care dumneavoastră le vedeți.

Dl. Bungardi I. – Eu am altă propunere, haideți să facem pe acest subiect o dezbatere publică. Asta ar fi cel mai corect, să nu decid eu în numele cuiva, să consultăm și cetățenii orașului să vedem ce părere au. După dezbateră publică le punem cap la cap pe toate și luăm o decizie.

D-na secretar – Cine este de acord cu organizarea unei debateri publice pe această temă?

Se supune la vot și se aprobă cu 10 voturi pentru.

Dl. Puia G. – Vreți să transformăm acest subiect într-o ciorbă la nivelul orașului?

Dl. Totu D. – Și eu sunt de aceeași opinie. A fost propunerea aparatului primarului să ne dăm acordul sau nu pentru inițierea unui proiect de hotărâre, eu am spus că o consider o problemă destul de spinoasă, odată dat un vot în consiliu, că să se facă sau să nu se facă, o să aibă consecințe, am spus că lucrurile mai trebuie gândite. Este adevărat că avem materialele de joi dar, cu toate acestea au apărut informații noi, am ascultat părerile d-lor directori, așa fi vrut să ascult și părerea d-nei director de la Șc Gimnazială nr. 1 Luduș și pe dl. Enyedi care sunt direct implicați.

Dl. viceprimar – Și mie mi-ar fi plăcut foarte mult să fie și d-na director de la Șc Gimnazială nr. 1 Luduș pentru că este cea mai afectată, acolo sunt 250 de copii la secția maghiară.

Dl. Puia G. – Este o problemă pe care cred că putem să o rezolvăm noi, nu să transformăm lucrurile într-o problemă etnică.

Dl. Totu D. – D-na secretar, eu cred că propunerea mea a fost prima și logic ar fi să supunem la vot în ordinea propunerilor.

D-na secretar – Cine este pentru amânarea discuției pe ședința următoare?

Se supune la vot și se obțin doar 3 voturi pentru.

Dl. Rad I. – Eu cred că argumentul hotărâtor în sensul acesta este părerea părinților, nu a directorilor, a profesorilor, a viceprimarului, a preotului, etc.. Părintele își trimite copilul la școală unde vrea pentru că așa îi dă voie legea și ceea ce spune părintele este sfânt, nu faptul că se desființează o catedră sau nu, aia nu are nicio legătură.

D-na Năsăudean A. – Dacă doriți o părere a părinților, ca și factor implicat și decisiv, haideți să organizăm în perioada 1 – 15 septembrie, când deja toată lumea se întoarce din concedii, o ședință în Casa de cultură, la care să fie prezenți: executivul, consilierii locali, unitățile de învățământ și reprezentanții părinților și atunci aflăm și părerea lor.

Dl. Rad I. – Reprezentanții părinților, nu ai bisericii. Dacă este și preotul părinte de elev, atunci da.

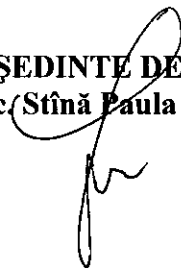
Dl. viceprimar – D-na Năsăudean, repetă te rog propunerea pe care ai făcut-o.

D-na Năsăudean A. – Sunteți de acord ca în perioada 1 – 15 septembrie să convocăm în Casa de cultură executivul, consilierii locali, unitățile de învățământ și reprezentanții părinților, pentru a afla mai multe păreri și pentru o consultare a factorilor interesați.

Se supune la vot propunerea făcută și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons. loc. Stîină Paula Lucia Mihaela**



**Secretar,
jr. Giurgea Eugenia**



TM/TM