

R O M Â N I A
JUDEȚUL MUREȘ
ORAȘUL LUDUȘ
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 23 februarie 2015, în ședința extraordinară a C.L.Luduș.

Din totalul de 17 consilieri, sunt prezenți 15 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 177 din 19 februarie 2015 și deschisă astăzi de dl. primar Moldovan Ioan Cristian, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea:

ORDINE DE ZI :

Dl. primar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3. Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

D-ra Botezan C. – Am înțeles că pr. Dăian și câteva persoane din Comitetul parohial sunt prezente pentru a ne adresa câteva cuvinte. D-le părinte aveți cuvântul.

Pr. Dăian – Ne-am propus în anul acesta 2015 să intrăm în biserică. Știți de câți ani suntem în construcție cu biserica și am venit la dumneavoastră pentru că știți situația în care suntem, de exemplu ieri nu am avut loc în biserică. Dacă ne-am propus să intrăm anul acesta în biserică, nu putem s-o facem fără ajutorul oamenilor și al dumneavoastră. Dintre lucrările pe care le mai avem de făcut anul acesta, primul lucru sunt clopotele pe care le-am comandat și ne costă 60.000 lei, apoi să punem candelabru și iconostasul, pe care le avem deja și am venit la dumneavoastră pentru a ne susține. Știm situația în care se află țara și Primăria, dar să ne aveți și pe noi în vedere. Am avut din partea dumneavoastră ajutor în fiecare an, acele 5000 de lei și alteori mai mult decât atât, dar știți că nu pot face multe cu această sumă. Rugămintea noastră este să ne aveți în vedere și dacă se poate să ne dați o sumă mai importantă ca să putem astupa o gaură mare. Avem mai multe, dar suntem pe ultima sută de metri, aceasta este dorința noastră și de aceea sunt astăzi aici împreună cu consilierii.

Dl. primar – Anul trecut am alocat de la bugetul local, pentru biserica dumneavoastră, suma de 5000 de lei, toate celelalte biserici au primit anul trecut suma de 3000 de lei. Tocmai în această idee am alocat o sumă mai mare de bani, dar la ce cheltuieli ați expus aici, chiar sunt bani foarte puțini. Ar mai fi varianta ca banii alocați cultelor anul acesta să fie îndreptați către această biserică, ar fi o variantă cât de cât realizabilă. Sau să identificăm noi, până data viitoare, niște sume, deși după cum cunoașteți bugetul nostru este destul de slăbuț anul acesta, față de anul trecut, pentru că încasăm la buget cu 2.200.000 lei noi mai puțin. Totuși consider că trebuie să facem ceva ca să ajutăm și biserica părintelui Dăian, care anul acesta se vrea a fi finalizată și ar fi bine să se întâmple lucrul acesta pentru foarte mulți enoriași care merg acolo la biserică.

Dl. Precup P. – Aș dori să aduc a completare la cele spuse. Noi prin HCL 250/2014 am aprobat metodologia acordării unor sume de la bugetul local pentru finanțări nerambursabile în care sunt cuprinse și cultele religioase. Astfel că și pentru biserici pot fi depuse proiecte care vor supuse analizei comisiei.

D. primar – Să faceți un proiect pentru că s-a schimbat de anul acesta modalitatea de acordare a finanțărilor și probabil comisia o să vă acorde și prioritatea necesară în urma evaluării proiectului ca să luați dumneavoastră cea mai mare parte a acestor bani alocați pentru culte.

Dl. Pop I. – Câți avem alocați în total?

Dl. primar – Sunt în jur de 250.000 de lei pentru toate activitățile.

Dl. Tripon S. – În fiecare an am avut prinsă pentru culte suma de 50.000 lei.

Dl. Precup P. – De anul acesta metoda de sprijin din partea autorității publice locale va fi în baza Regulamentului pe care l-a adoptat prin hotărârea menționată.

Dl. Tripon S. – Ar trebui să aveți o discuție și cu celelalte parohii, să nu fie extrem de insistente, pentru că aveți o situație de fapt care v-ar îndreptăți.

Pr. Dăian – Fiecare când a fost nevoie a primit cu ceva mai mult. Și eu consider că anul acesta este mai mare nevoie la noi, anul viitor poate este la altcineva, trebuie să ne completăm unul pe altul.

Dl. Bologa T. – Cred că discuția aceasta între colegi trebuie să aibă loc la nivel de Protopopiat, în primul rând.

Dl. primar – Vă rog să luați legătura cu dl. Precup ca să vă prezinte documentația ce trebuie întocmită.

Pct.1. Proiect de hotărâre privind susținerea proiectului „Modernizarea și dotarea ambulatoriului spitalului orașenesc „Dr. Valer Russu”, Luduș, jud. Mureș”.

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Deteșan A. – Așa o să găsească tot câte o chestie până în luna septembrie, o să ne tot returneze documentația și nu se va mai realiza investiția.

Dl. Șofron D. – Eu nu pot să vă răspund la ce nu știu. Eu doar prezint chestiunile respective, iar mai departe sunteți forul decizional.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedí M. – pentru

7. Hățăgan S. – -----

8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – -----

11. Pop I. – pentru

12. Puia G.V. – pentru

13. Rad I. – pentru

14. Stîină P.L.M. – pentru

15. Totu D. S. I. – -----

16. Trifan S. V. – -----

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 13 voturi exprimate , 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 27**

Pct.2. Proiect de hotărâre privind recalcularea chiriei locuințelor realizate prin A.N.L. situate în orașul Luduș, str. Zăvoiuului, bl. 11, pentru titularii de contract care au împlinit vârsta de 35 de ani;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

D-na Năsăudean A. – În ședința trecută a Consiliului local am amânat acest punct pentru a fi analizat de către o comisie, ne-am întâlnit joi eu și d-na Stîină Paula și am analizat documentele pe care dânsa le-a prezentat, în speță HCL Craiova. Am stabilit că, în parte, acele prevederi nu pot fi aplicate deoarece ei au pus la cheltuieli de întreținere și reparații curente zero, valoare pe care noi nu o putem promova cu atât mai mult cu cât în luna decembrie s-au înlocuit pompe și boiler la centrala termică de bloc ceea ce arată că nu chiriașii, în totalitate, își fac întreținerea și reparațiile curente. Acele cheltuieli au fost de peste 6000 de lei și urmează să se facă și la cealaltă scară, ca atare noi vom plăti și acele cheltuieli pentru că ei refuză să le suporte. La cheltuieli de administrare nu sunt incluse doar plata administratorului sau a femeii de serviciu, aici intră cheltuielile cu asigurările obligatorii pe locuințe pe care le plătește Primăria și care costă aproximativ 3000 de lei pe an. Eu am spus în felul următor, dacă dânsii își asumă că vor suporta absolut orice cheltuielă de genul acesta atunci putem risca să stabilim ca valoare, zero. Până una alta, ceea ce vă supun dezbaterii, este ceea ce de trei ani de zile vă supun dezbaterii și aprobării și nu a fost notificat de Prefectură. Craiova este o nouă țară, încă nu știm cum s-a realizat controlul de legalitate sau dacă s-a realizat, încă nu știm ce părere are Curtea de Conturi. Ceea ce eu v-am supus dezbaterii este în anexa nr. 16 prevăzută de lege și este ceea ce eu vă pot garanta că nu va fi notificată, cunoscând experiența neplăcută pe care am avut-o în anul 2012, când după primul an, veneau chiriașii nemulțumiți de chiria foarte mare, astfel că am promovat un proiect de hotărâre cu un regulament prin care îi scuteam cu 50% din plata chiriei. Am procedat la punerea în aplicare a Regulamentului timp de 6 luni de zile, după care a venit notificarea de la Prefectură solicitându-ne să abrogăm hotărârea, moment în care scandalul a fost imens pentru că noi a trebuit să recalculăm pe cele 6 luni chiriile locatarilor, practic acestea s-au dublat, dar nezașul mai mare este că acele chirii au purtat majorări și penalități. La momentul acela nu am avut ce face decât să-i sfătuim pe chiriași să ne acționeze în judecată, ceea ce au și făcut, în instanța de fond au pierdut, iar la recurs, săptămâna trecută ni s-a dat câștig de cauză. Ceea ce eu vă supun astăzi spre dezbateri este proiectul de hotărâre pentru care am garanția celor 3 ani precedenți că nu va fi notificat, pentru orice altceva vă asumați răspunderea.

Dl. Kis I. – Cu varianta zero la cheltuieli de administrare, cu cât ar scădea o chirie de 400 de lei, de exemplu?

D-na Năsăudean A. – Cu 50 de bani pe mp.

Dl. Kis I. – Deci cu 30 de lei.

D-na Stîină P. – Problema mare nu era acolo, dacă puteam să umblăm la amortizare, lucru care mie încă nu-mi este foarte clar, era altceva. Pe datele pe care le-am avut în momentul comisiei am căzut de acord că nu merită să riscăm în momentul de față. Ar mai fi variante, dar pentru anul viitor voi pregăti din timp documentele, acum timpul a fost foarte scurt și nu am avut timp să le epuiez pe toate. Vrem să facem o solicitare și către Curtea de Conturi, să le cerem o părere, de asemenea așteptăm să vedem ce răspuns dă Curtea de Conturi la Ungheni, fiindcă am înțeles că au control pe ANL. O să cer din timp și Primăriilor informații dacă au avut control de la Curtea de Conturi, dacă au avut probleme legate strict de ANL, ca să pregătim din timp documentele, poate găsim o variantă.

D-na Năsăudean A. – Și autoritatea locală este de acord să promovăm un astfel de proiect, în momentul în care avem o certitudine, pentru că este în interesul nostru ca cetățenii să beneficieze de cele mai bune servicii, la un preț decent.

Dl. Enyedi M. – D-na Stîină știți cumva dacă celelalte Primării care au chirii mai mici au primit notificări din partea Prefecturii?

D-na Stîină P. – Dacă primeau notificări anul trecut nu mai veneau anul acesta în hotărâri cu același preț, pentru că și ei au în această perioadă reactualizările. Este clar că nu au fost notificate, dar nu știm dacă au avut control de la Curtea de Conturi.

Dl Enyedi M. – Prefectura face selectiv notificările sau aleatoriu?

D-na Năsăudean A. – Tariful mic al chiriei rezultă și din valoarea de inventar, nu toți avem aceeași suprafață construită, nu toți avem aceeași valoare de inventar la blocuri. Din păcate această valoare de inventar nu este unitară și influențează foarte mult în stabilirea prețului.

Dl. Enyedí M. – Valoarea de inventar nu este dată de un expert, de un evaluator?

D-na Năsăudean A. – Valoarea de inventar ne este comunicată de către Agenția Națională de Locuințe în momentul efectuării recepției, la terminarea lucrărilor și predării prin protocol. Acea valoare este practic costul obiectivului de investiții.

D-na Stîna P. – Unde putem să scădem și vom încerca de anul viitor, este la amortizare, Aceste Primării au pus ca termen de amortizare 50 de ani, 48 de ani, 60 de ani pentru că termenul de funcționare este între 40 și 60 de ani.

Dl. Turdean C. – Suntem la 25 de ani de la Revoluție și din nefericire tot așa ajungem să cântăm doar, vorbesc aici de politicienii cu funcții mai înalte, descentralizarea locală. Până la urmă trebuie să fie o hotărâre a noastră, a Consiliului local, vis-a-vis de chiriile acestea, mai ales că nu există o lege specială a chiriilor ANL. Rămâne la interpretarea fiecărei localități, vedeți că unele au chiria mai mare, altele mai mică și nu este normal să fie așa. Ar trebui să fie o formulă simplă, nu complicată și să lase la latitudinea Consiliilor locale să stabilească chiriile respective. Până la urmă și blocurile ar trebui date cu totul, nu să rămână proprietar statul iar Consiliul local să le administreze, când de fapt nu le administrează decât în anumite limite de lege și acelea interpretabile. Din nefericire am ajuns unde am ajuns, dar lucrul îmbucurător este totuși că s-a stabilit o comunicare pentru că nu a fost nici din partea noastră o rea intenție că nu am vrut să aprobăm chiriile respective, iar pentru la anul probabil că ar trebui să cerem un punct de vedere de la instituțiile care fac controlul și acela poate fi sub prezumția că va fi interpretabil, Curtea de conturi din Mureș interpretează într-un fel, iar cea din Craiova în alt fel.

Dl. Pop I. – Ceea ce mi se pare mie curios este că avem o lege unitară pentru calculul chiriilor, dar nu avem o lege unitară pentru ceea ce înseamnă prețul de cost al construcției, unul vine cu o cifră, altul vine cu altă cifră.

D-na Năsăudean A. – Dar să știți că avem o lege unitară la prețul de vânzare și în urma discuțiilor pe care le-am avut cu d-na Stîna am stabilit că este momentul să încercăm să facem ceva prin parlamentarii care ne reprezintă, în sensul unei inițiative de modificare a cadrului legal. Este necesară, deoarece sunt prea multe discuții pe marginea chiriei ANL, o să ne străduim prin memorii, prin tot ceea ce trebuie și o să avem nevoie și de susținerea dumneavoastră ca să ajungem mai departe, să încercăm să modificăm ceva.

Dl. Turdean C. – Problema este că primării vor să vândă aceste blocuri, dar banii nu vin la Consiliul local, în sensul că merg la bugetul național și de acolo îi redirecționează pe alte criterii.

Dl. Botezan L. – Să aloce banii administrațiilor locale și acestea să le construiască.

Dl. primar – Legea ne obligă să le vindem, nu rămâne la latitudinea noastră.

Dl. Puia G. – Aceste blocuri sunt făcute pentru tineri, ori dacă le vindem, tinerii care vin din urmă unde vor sta?

Dl. Rad I. – Pentru ei se fac altele.

Dl. Puia G. – Nu vedeți că nu mai vine nimic din urmă și ce avem trebuie să păstrăm pentru tineri, eu cred că nu este o idee bună vânzarea.

Dl. Pop I. – Exact cum spuneau și colegii, cu banii cu care le-ai vândut începi și construiești altele.

Dl. Turdean C. – Dacă ar veni banii la bugetul local, nu la cel național.

Dl. Bungardi I. – Aici totul pleacă de la termenul de amortizare stabilit de ANL. Eu propun ca executivul, începând de acum, să facă o adresă oficială către ANL, că ei sunt proprietarii, prin care să le aducă la cunoștință că acest termen de amortizare este prea mic la 30 de ani și dacă ei aprobă să modifice termenul la 40 – 50 de ani problema este rezolvată. Dacă primim răspunsul din timp, pentru anul viitor se poate modifica anexa nr. 16.

D-na Năsăudean A. – Ne vom ocupa de acest subiect.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – ----- |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Stîină P.L.M. – pentru |
| 7. Hăjăgan S. – ----- | 15. Totu D. S. I. – ----- |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – ----- |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 13 voturi exprimate , 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 28**

3. Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnava cu handicap grav SĂLĂGEAN SUSANA;

Referat: prezintă d-na Chiper L.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „ B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s.Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot.Soc.”- aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 13 voturi exprimate , 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 29**

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons.loc. Botezan Claudia Maria**



**Secretar,
jr. Giurgea Eugenia**

