

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 31 martie, în ședința extraordinară a C.L.Luduș.

Din totalul de 17 consilieri, sunt prezenți 14 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 362 din 27 martie 2015 și deschisă astăzi de dl. viceprimar Kis Istvan, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea:

ORDINE DE ZI :

Dl. primar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9. Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

D-ra Botezan C. – Dl pr. Russu Sorin dorește să ne expună o problemă.

Dl. Russu S. - Am intrat ieri în posesia proiectului de hotărâre privind aprobarea cofinanțării nerambursabile și punând față în față cu ghidul solicitantului am constatat unele aspecte pe care vreau să le prezint consiliului local. În primul rând vreau să mă refer la faptul că este decalat programul de finanțare și din acest motiv art. 15 de la cap. II în care se prevede că anual va exista (vor exista – greșeală gramaticală) 2 sesiuni de selecție a dosarelor pentru anul bugetar următor, adică ceea ce anul acesta s-a votat este pentru anul bugetar următor și am uitat să solicit consiliului local să nu se voteze proiectul de hotărâre. Pe lângă acest aspect sunt câteva neconcordanțe între ghid și realitate. M-am interesat la bancă și un minor nu poate să dețină cont la bancă decât cu aprobarea părintelui. Există un caz în oraș, un copil nu a putut să depună un proiect deși este foarte talentat pentru că părinții sunt plecați în Italia și bunicii nu au formalitățile făcute. Consider că nu s-a respectat partea de început a ghidului unde se spune că se asigură tratament egal și nediscriminator. De asemenea elevii de la cursurile de zi neavând venit nu pot să participe cu cofinanțare. Nu știu dacă membrii comisiei pot să ne spună cât de coerente și realiste sunt proiectele. Membrii comisiei au făcut un proiect de la cap la coadă? În anul 2000 și dl Bularcă și d-na Șofron veneau la mine să-mi învețe să facă proiecte europene (matricile) iar acum să mi se spună că nu mă pricep mi se pare derizoriu. Aș putea să fac un raport cu greșelile și gramaticale și de legislație. Propun să revizuiți acest ghid, nu face cinste orașului. Fondurile nerambursabile pe care consiliul local an de an le-a dat au avut scopul să ajute tinerii talente fie oameni din comunitate să promoveze fie imaginea orașului fie pe ei înșiși prin virtuțile pe care le au. În ultimii ani s-au auzit tot mai multe voci despre criteriile de performanță justificat oarecum, să se știe pe ce se dau banii, însă între a ajuta și a încurca este o mare deosebire. Faptul că din 20 de proiecte doar 3 corespund unor idei lasă foarte mult de dorit. Cei din comisie nu au putut să dea un telefon să ne anunțe că ceva nu este în regulă? În ceea ce mă privește anul trecut am avut o cofinanțare de 7000 lei cu mențiunea că urma să returnez toți banii. Cu 1000 lei am cumpărat scaune la poliția locală (există factură) iar cu 6000 lei am plătit chiria pentru Asociația Impuls. Mi se spune că din cauza art. 22 lit. „a” și art. 24 alin (1) lit. „a” proiectul nu este de interes local. Unirea de la 1918 este un eveniment istoric care v-a făcut cetățeni români ai României, dacă nici acest lucru nu este important înseamnă că orice discuție de acum încolo este de prisos.

Dl. Precup P. - În calitate de președinte al comisiei vreau să vă spun că regulamentul pe care dvs. îl propuneți acum dezbaterii nu face obiectul ședinței de consiliu local, a fost în dezbateri publică, pe acest regulament s-a muncit mult și nu vă permit să jigniți membrii comisiei cu atitudinea zeflemitoare. În ceea ce privește frustrarea dvs., proiectul a fost respins în unanimitate pe ceea ce s-a scris în proiect. Într-adevăr regulamentul poate să comporte multe modificări și vor fi, dar până ce nu ne lovim efectiv de problemele ce le putem întâmpina la evaluare, nu putem să decelăm, iar să anunțăm telefonic depunătorii proiectelor despre neajunsuri era împotriva regulamentului, nu ne-ar fi permis să interpretăm într-o notă sau alta. Acum știm care sunt problemele și vom veni cu rectificări masive, cu reglementarea multor aspecte, clarificarea altora și trecerea altora care nu au fost concordante. În luna aprilie vom supune aprobării consiliului local modificările, pentru ca în luna mai să putem începe procedura de alocare. Scopul nostru nu a fost să vă creăm piedici, ci pur și simplu să putem demonstra că se poate lucra responsabil cu banul public și să existe o anumită exigență. Există aici persoane cu masterat, există în Luduș și persoane cu doctorat și nu cred că faptul că aveți doctoratul vă poate privilegia. Regulamentul a fost în dezbateri publică 30 de zile conform legii și atunci puteați să vă aduceți un aport substanțial dacă doreați acest lucru.

D-ra Botezan C. – Mă bucur că dl Precup a spus aceasta, bănuiesc că și comisia s-ar fi bucurat dacă eventualele greșeli gramaticale le-ați fi sesizat înainte de depunerea proiectului.

Pct. 1. Proiect de hotărâre privind cesiunea obiectului contractului de asociere în participațiune nr. 5571 din 30.06.2006, de la S.C. Moto Luk S.R.L. către S.C. Luk Com S.R.L.;

Referat: prezintă D-na Năsăudean A.

P.H.- prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Hățăgan S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – pentru

11. Pop I. – pentru

12. Puia G.V. – pentru

13. Rad I. – pentru

14. Stîină P.L.M. – -----

15. Totu D. S. I. – -----

16. Trifan S. V. – -----

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 48**

Pct.2. Proiect de hotărâre privind repartizarea unor locuințe pentru tineri, destinate închirierii, din str. Zăvoiuului, bl. 11, bl. 13, bl. 15 și bl. 17;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Bungardi I. – Vreau să mă lămurii de ce începem cu primul care are cerere din 2003 și de ce nu a primit până acum pentru că au mai fost repartii de locuințe ANL și în 2007?

D-na Năsăudean A. – Cererile depuse încă din anul 2003, de atunci avem cereri, toate 405 cereri sunt luate în evidență și de fiecare dată când s-a întocmit listă de prioritate serviciul ADP a comunicat în luna noiembrie, în scris, cu confirmare de primire, tuturor solicitanților perioada de depunere a dosarelor. Nu pot da relații privitor la anul 2007 pentru că nu lucram la Primărie, dar în anii următori acest domn nu și-a depus dosar, probabil nu îndeplinea unul din criteriile. Acum lucrează în Luduș, cererea nu a fost clasată pentru că acest domn a confirmat că dorește să rămână în continuare pe listă, și-a depus dosarul, îndeplinește condițiile și poate primi o locuință.

Dl. Bungardi I. – Nu m-ați lămurit pentru că cel din 2013, cu toate că pe lista de acum sunt și din 2010, a fost pe lista de prioritate la cele 3 blocuri date în folosință în 2014.

D-na Năsăudean A. – Noi nu avem dreptul să clasăm nicio cerere decât la solicitarea expresă a persoanei respective. Comisia analizează dosarele depuse, cu acte justificative, nu cereri. Nu toate persoanele și-au depus dosare. Dosarele depuse au fost respinse sau trecute pe lista de acces, care au fost trecute apoi pe lista de prioritate.

Dl. Bungardi I. Dacă sunt așa de multe cereri de ce nu ați făcut o listă de prioritate ca să le luați după toate regulile?

D-na Năsăudean A. – Listă de prioritate s-a întocmit atâta timp cât legea ne-a permis. Eu nu pot întocmi listă de prioritate celui care nu depune dosarul cu documente justificative.

D-ra Botezan C. – Eu am o întrebare retorică. Fiecare dintre noi face parte din câte o comisie și cred că la ședință nu ar trebui să punem întrebări punctuale ar trebui să mergem la comisie să solicităm persoanei care prezintă referatul aceste detalii. Mă gândesc că și d-na nu are toate documentele la ședință ca să ne răspundă punctual la fiecare întrebare.

Dl. Bungardi I. – De aceea este ședință ca să întrebe fiecare. Poate că nici nu a sesizat comisia că prima cerere este din 2003.

Dl. Turdean C. – De chestiunea retorică ce ați spus-o aș interveni și eu cu o chestiune procedurală inclusiv la regulamentul de funcționare al consiliului local, pentru că consilierii locali sunt plătiți nu doar pentru participarea la ședințele în plen ci și pentru participarea la ședințele din comisii care înseamnă 5% din indemnizația primarului dar nu mai mult de 3 ședințe cu plenul inclusiv. Aș propune o chestiune formală, procedurală dacă vreți ca să dăm totuși viață comisiilor respective ca să nu mai discutăm atâtea chestiuni în plen inclusiv citirea ordinii de zi, și a referatelor. Ședințele ar fi mult mai scurte dacă problemele s-ar dezbate în comisii. Pe o astfel de procedură lucram la Primăria Tg. Mureș încă din 2002. Fiecare material de ședință avea anexat referatul comisiilor. Aș propune să ne întâlnim și noi așa. Aici depinde și de executiv pentru că sunt proiectele de pe suplimentară care nu mai ajung la comisii. În ceea ce privește materialul despre care discutăm sunt niște discrepanțe. Cererea din 2003 se încadrează la art. 15, alin (9), pct. „b” Legea este imperativă? În sensul în care o persoană și-a depus o cerere dar ulterior nu și-a întocmit dosarul pe criteriile stabilite și aprobate de consiliul local dar acum în 2015 beneficiază de un drept, consiliul local trebuia să mai mențină cererea? Este oarecum interpretabil.

D-na Năsăudean A. – Nu pot să vă spun de ce dl Florea nu a primit repartitie în 2007. Dl. Florea și-a depus de 2 ori dosarul, a fost pe listă de prioritate dar nu a primit locuință deoarece la momentul respectiv nu am repartizat noi locuințe.

Dl. Turdean C – Problema este că persoana respectivă nu și-a depus toate documentele la cererea respectivă.

D-na Năsăudean A. – A depus 2 ani la rând, dar anul trecut am avut mai puține dosare decât locuințe pentru că oamenii s-au saturat să depună în fiecare an dosare fără nici o finalizare.

Dl. Turdean C – Părerea mea este că atunci când depui o cerere trebuie să îndeplinești niște criterii, nu cred că ar trebui să luăm în considerare o cerere care nu a îndeplinit criteriile de-a lungul a 12 ani.

D-na Năsăudean A. – Nu am un temei legal pentru a clasa cereri.

DI. viceprimar – D-na Năsăudean, legea spune ceva viz-a-vis de cei care sunt refuzați o dată sau de mai multe ori? Spune că se scot din baza de date?

D-na Năsăudean A. – Nu există temei legal în acest sens. Cer permisiunea să modific data de începere a repartizării locuințelor și anume 10 aprilie în loc de 1 aprilie.

Se trece la vot.

- | | |
|---------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – prntu |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru |
| 4. Bungardi I. – abținere | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Stîină P.L.M. – ----- |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – ----- |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – ----- |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 14 voturi exprimate , 13 pentru, 1 abținere.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 49**

Pct. 3. Proiect de hotărâre aprobarea actului adițional la „Convenția de Cooperare” încheiată între Inspectoratul de Poliție al Județului Mureș și Primăria orașului Luduș, din cadrul Proiectului „Poliție-Autorități locale, Servicii publice în parteneriat 2015 – 2017”;

Referat: prezintă Director Șofron D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. -- pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – prntu |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Stîină P.L.M. – ----- |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – ----- |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – ----- |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 50**

Pct. 4. Proiect de hotărâre privind trecerea unor mijloace fixe din domeniul public în domeniul privat al orașului Luduș în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării acestora;

Referat: prezintă d-na Străin D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

DISCUȚII:

DL. Bungardi I. – Scena din curtea școlii nu mai există.

DL. Puia G. – Cunosc situația de la Gheja și pot să vă dau detalii despre fiecare obiect în parte, dar ce pot să spun este că toate din listă sunt cu grad avansat de uzură, distruse și prezintă pericol public.

Dl. Bologa T. – Unde sunt materialele de la scenă ?

Dl. Puia G. – În pivnița școlii de la Gheja.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – prntru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Stîină P.L.M. – ----- |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – ----- |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – ----- |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 51**

Pct. 5. Proiect de hotărâre privind scoaterea din funcțiune, casarea și după caz, valorificarea bunurilor de natura mijloacelor fixe și obiectelor de inventar din domeniul privat al orașului Luduș constatate în urma inventarierii pe anul 2014;

Referat: prezintă d-na Străin D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – prntru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Stîină P.L.M. – ----- |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – ----- |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – ----- |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 52.**

Pct. 6. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unei subvenții de la bugetul local pentru cheltuielile privind plata unor servicii sociale desfășurate în cadrul Asociației Impuls;

Referat: prezintă d-ra Vereș C.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” - aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”

- aviz favorabil

DISCUTII:

Dl. Puia G. – Știți dacă Asociația „IMPULS” plătește chirie?

D-ra Vereș C. – Numai d-na Șofron vă poate răspunde la această întrebare.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – prntru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |

5. Deteșan A. – pentru
6. Enyedi M. – pentru
7. Hățăgan S. – pentru
8. Kis I. – pentru

13. Rad I. – pentru
14. Stîină P.L.M. – -----
15. Totu D. S. I. – -----
16. Trifan S. V. – -----
17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 53.**

Pct. 7. Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării nerambursabile din bugetul local al orașului Luduș pentru anul 2015 sesiunea I a proiectelor selectate conform HCL nr. 250/15.12.2014;

Referat: prezintă jr. Precup P.

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „ B.F.C. și F.E.” - aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”
- aviz favorabil

DISCUTII:

Dl. Grama D. – Ca si membru în comisie vreau să precizez că nu au existat proiecte depuse de minori.

Dl. viceprimar – Părintele a spus că acel minor nu a putut să-și depună proiect din cauza că fiind minor nu a putut deschide cont bancar.

D-ra Botezan C. - Tocmai a anunțat în plin consiliu un caz de protecție socială. Și dacă știa trebuia să ia măsuri.

Dl Grama D. - Părintele s-a referit la art. 15 din Ghid care prevede că anual vor exista două sesiuni de selecție pentru anul bugetar următor. Așa cum se știe, hotărârea a fost adoptată în 2014 și se referă la anul bugetar acest,a așa că este nicio problemă.

Dl. Precup.P. – Încă o precizare la afirmațiile d-lui Russu, în sensul că a fost decalat termenul de depunere și selectare a proiectelor tocmai pentru a veni în întâmpinarea solicitanților. Legea ne permite reducerea termenului de depunere a proiectelor de la 30 la 15 zile.

Dl. Enyedi M. – Majoritatea proiectelor au fost respinse în baza art.24 alin. (1) lit. „a”. Nu am la mine Ghidul. Ce prevede acest articol?

Dl Precup. P. – La majoritatea a lipsit bugetul narativ, iar la culte nu au ținut cont de legea cultelor care prevede deviz de lucrări.

Dl. Grama D. – Documentele care au lipsit au făcut parte din cerințele minime de calificare prevăzute în Legea 350/2005.

Dl. Precup P. – Am avut proiect la domeniul sport unde nu a fost depus statutul sau certificatul fiscal.

Dl. Enyedi M. – Cei care și-au depus proiecte pentru prima sesiune vor putea depune aceste proiecte completate cu tot ce trebuie pentru sesiunea a doua?

Dl. Precup P. – Sigur. Noi am discutat în comisie să aducem îmbunătățiri Ghidului, în sensul că anumite prevederi să fie mult mai clare, iar cerințele să fie specifice și limpezi și să avem o întrevvedere cu eventualii solicitanți pentru a le explica ce așteptăm noi de la ei.

Dl. Turdeanu C. – Este foarte bine că s-a demarat acest lucru pentru că vedem cu toții ce se întâmplă în viața publică și mai ales că legea era din anul 2005. Va deveni o cutumă, dar dau ca exemplu CJ Mureș care de ani de zile merge pe aceeași practică. Pentru situațiile de urgență CJ Mureș au prins o marjă de 2-8 % din bugetul alocat. Am putea să prindem și noi un procent pentru astfel de situații.

Dl. Precup. P.- Ne-am asumat faptul că vom întâmpina obiecții și nemulțumiri.

Dl. Turdean. C. – Orice schimbare are nemulțumiri.

Dl. Botezan L. – Era mult mai simplu să iei fără nici o muncă printr-o simplă hotărâre de consiliu.

D-ra Botezan C – Sincer eu felicit colegii care au făcut parte din comisie și cred că merită încurajările tuturor.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – prntru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Stîină P.L.M. – ----- |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – ----- |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – ----- |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 54.**

Pct. 8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate, a indicatorilor tehnico-economici împreună cu co-finanțarea proiectului: „Investiții pentru exploatarea și întreținerea sistemelor de apă și canalizare la nivelul ariei de operare a Operatorului Regional SC Compania AQUASERV SA Tg. Mureș” finalizat parțial din disponibilul creat la nivelul proiectului „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Mureș CCI nr. 2009 RO 161 PR 019” din cadrul POS Mediu, de către orașul Luduș;

Expunere de motive: prezintă Director Șofron D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare:c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „, Juridică.”– aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl.Turdean C. – Din suma accesată pentru acest proiect se pot face investiții pe alte străzi dacă rămân bani?

Dl. Șofron D. – Nu pot să dau un răspuns deoarece Compania Aquaserv derulează acest proiect. Teoretic nu se poate pentru că este o listă de investiții aprobată.

Dl. Enyedi M. – Am văzut că au început lucrările de modernizare a străzii Policlinicii. Au fost anunțați toți furnizorii de servicii? Să nu ne trezim peste un an sau doi că vin Electrica sau EON gaz și sparg strada.

Dl. Șofron D. – La ordinul de începere al lucrărilor au fost prezenți reprezentanți de la Aquaserv și Eon gaz. Romtelecomul nu a fost, dar s-a discutat și cu ei înainte de executarea canalizării. Singura problemă ce poate apărea este racordarea cetățenilor la rețeaua de canalizare. Deși au fost anunțați încă de anul trecut, nu s-au bransat decât 10 familii. Aceeași problemă este și pe strada Florilor unde nu am început lucrările pentru a da posibilitatea finalizării bransărilor.

Dl. Bologa T. – Se cunoaște și se respectă termenul de aducere la forma inițială? Mă refer la toate lucrările din oraș, pentru că sunt începute multe lucrări și sunt străzi cu sens unic pe care nu se mai poate circula. Eu cred că ar trebui să se întrunească comisia de circulație și pe o anumită perioadă, cu anunțarea cetățenilor, să stabilească măsuri pentru descongestionarea circulației în aceste zone.

Dl. Șofron D. - Eu am sesizat firma Astor referitor la urgențele ce apar la Policlinică și Pediatrie. Atribuții în supravegherea lucrărilor are administratorul public și directorul Popa Liviu. În ceea ce privește refacerea străzilor, avem probleme cu IZOREP care are mulți subcontractanți. Noi putem face doar adrese către Aquqsev referitor la problemele ce le sesizăm. Ei coordonează lucrările.

Dl. Turdean C. – În anul 2008 prin HCL s-a aprobat regulamentul de refacere a străzilor pe toate structurile de străzi care sunt și se poate impune constructorului decizia consiliului local viz-a-vis de ceea ce înseamnă refacere.

Dl. Botezan L.- Dacă doriți, îi invităm la ședința următoare de consiliu local pe administratorul public și pe dl. Popa Liviu.

Dl. Turdean C. – Ar fi foarte bine.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – ----- |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Stîna P.L.M. – ----- |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – ----- |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – ----- |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 13 voturi exprimate , 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 55.**

Pct. 9.Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnava cu handicap grav MARINCAȘ LUCREȚIA;

Referat: prezintă d-ra Vereș C.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „ B.F.C. și F.E.” - aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”

- aviz favorabil

Se trece la vot secret.

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 56**

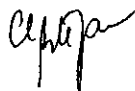
Dl. Bungardi I. prezintă procesul verbal al comisiei de circulație încheiat la data de 25 martie 2015.

Dl Bologa T. – Nu v-ați referit la trecerea de nivel peste calea ferată și vreau să vă spun că nu mai circulă trenuri pe zona de câmpie.

Dl. Puia G. – Dl. Frandeaș a făcut sesizări la Drumuri Naționale și a primit răspuns că se va avea în vedere solicitarea.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons.loc. Botezan Claudia Maria**



**Secretar,
jr. Giurgea Eugenia**



VA/VA